VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 14)**

■ **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 23)**

z dnia 28 lutego 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 14)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 23)

28 lutego 2012 r.

Komisje: Polityki Społecznej i Rodziny oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Sławomira Piechoty (PO)**, przewodniczącego Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, rozpatrzyły:

– poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (druk nr 177).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Bucior** podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Dariusz Atłas** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Barbara Passini** dyrektor Krajowego Ośrodka Adopcyjnego Towarzystwa Przyjaciół Dzieci, **Tomasz Polkowski** przewodniczący Towarzystwa „Nasz Dom", **Joanna Luberadzka-Gruca** przewodnicząca Zarządu Koalicji na rzecz Rodziny i Opieki Zastępczej wraz ze współpracownikami, **Joanna Gruszczyńska** prezes Zarządu Mazowieckiej Fundacji Rodzin Zastępczych oraz **Marek Wójcik** sekretarz generalny Związku Powiatów Polski.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Cholewa**, **Sławomir Jakubczak**, **Dariusz Myrcha**, **Elżbieta Przybylska**, **Anna Szała** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Robert Durlik**, **Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Szanowni państwo, witam i otwieram wspólne posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. W projekcie porządku dzisiejszego posiedzenia mamy rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (druk nr 177). Czy są uwagi do takiego projektu porządku posiedzenia? Uwag nie słyszę, zatem uznaję, iż porządek posiedzenia został przyjęty.

Witam pana ministra Marka Buciora wraz ze współpracownikami oraz wszystkich innych przedstawicieli urzędów publicznych a także przedstawicieli partnerów społecznych.

Szanowni państwo, przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji, której przewodniczyła pani poseł Magdalena Kochan.

Tytuł ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia tytułu ustawy? Nie słyszę, zatem tytuł ustawy przyjęty.

Art. 1 – zdanie wprowadzające. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, zatem przyjęty.

Zmiana nr 1 w art. 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 1? Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 1 w art. 1? Nie słyszę, zatem zmiana 1 przyjęta.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 2? Czy to sprzeciw? Proszę bardzo, pan Tomasz Polkowski. I tu proponuję, żebyśmy przy każdej zmianie w ramach dyskusji zgłaszali ewentualny głos za i ewentualny sprzeciw. A więc przedstawienie stanowiska popierającego ewentualnie

stanowiska kwestionującego proponowaną poprawkę. I rozstrzygnięcie w głosowaniu. Bardzo proszę, pan Polkowski.

Przewodniczący Towarzystwa „Nasz Dom" Tomasz Polkowski:

Szanowny panie przewodniczący, odnośnie do zmiany nr 2 – praca asystenta rodziny nie może być łączona z wykonywaniem obowiązku pracownika socjalnego na terenie gminy, w której praca ta jest prowadzona. Asystent ma w swoim zakresie 19 zadań. Są to bardzo poważne zadania, właściwie o charakterze paraterapeutycznym. Są tam konsultacje indywidualne, jest tam bardzo wiele zadań na terenie gminy i jest to wyraźna zachęta do tego, żeby była to praca połowiczna, dzielona z innymi zadaniami na terenie innej gminy. Wydaje się, że to troszeczkę obniża prestiż nowego zawodu, który ta ustawa miała wprowadzić. Więc ze strony ciała społecznego, które reprezentuję, zgłaszam propozycję, aby tę poprawkę szanowni posłowie odrzucili.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Wymagałoby to zgłoszenia wniosku o odrzucenie przez kogoś z posłów. Czy pani przewodnicząca zabierze głos, co do tej oceny? Bardzo proszę, pani Magdalena Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo dziękuję. W pewnym sensie zgadzam z wypowiedzią pana Polkowskiego, ponieważ rzeczywiście jest to tak, że troszkę zelżyliśmy z tych obowiązków, które ciążą na gminie i które przez powołanie tego nowego zawodu gmina miała realizować. Bardzo istotne i ważne zadanie, jakim jest wspieranie rodziny, zanim dzieci z tej rodziny trafią do pieczy zastępczej. Ale prawda jest także taka, że może w wielkich ośrodkach nie będzie trudno zdobyć osoby, które mogą pełnić funkcje asystenta rodziny, obchodząc się w tym zawodzie bez pracowników socjalnych. Natomiast w wielu miejscach naszego kraju, w gminach małych, w których naprawdę osób zatrudnionych i o odpowiednich kwalifikacjach może nam zabraknąć, będziemy sięgali po doświadczenia i umiejętności pracowników socjalnych. Problem w tym, żeby nie łączyć pracy zawodowej pracownika socjalnego, który jednocześnie – przyznaję – ma wpływ bezpośredni na świadczenia, które rodzinom się wypłaca w odpowiednim dla miejsca…

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Przepraszam bardzo panią poseł. Szanowni państwo, gorąca prośba o wyciszenie rozmów na sali, bo to ogromnie utrudnia przedstawianie opinii, ale jeszcze bardziej przeszkadza w usłyszeniu tej opinii. Tak, że gorąco proszę, jeżeli są rozmowy tak pilne, że nie można ich odłożyć ani o chwilę, to żeby te rozmowy przenieść do kuluarów, a tutaj byśmy mogli się skoncentrować na rozpatrywanym sprawozdaniu.

Bardzo proszę pani przewodnicząca.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo dziękuję. Słowem, żeby sięgać po te osoby. Z jednej strony rozumiemy, jak ważne jest ich zaangażowanie w sprawy, z drugiej, rozumiemy także postawę organizacji pozarządowych i rodzin, które na tego rodzaju pomoc oczekują. Nie może być to ktoś, kto jest jednocześnie odpowiedzialny czy ma wpływ na decyzję o wysokości zasiłków, na całość współpracy między pracownikiem socjalnym a rodziną wymagającą pomocy. Trochę kompromisowo tę kwestię rozwiązaliśmy. Po rozmowach, z samorządami, ale także z organizacjami pozarządowymi – rzeczywiście w tych rozmowach nie brał udziału „Nasz dom" – które także rozumieją, że do 2014 r. w okresie przejściowym, kiedy mamy trudności dotyczące finansów publicznych, także nie jest to czas rozkwitu finansów samorządowych, żeby spróbować troszkę „protezowego" rozwiązania tej sprawy. Że możemy sięgać po doświadczenie i umiejętności pracowników socjalnych, ale nie bezpośrednio w tej gminie, w których oni czują się współodpowiedzialni.

Prośba do państwa, żeby przyjąć zawarte w sprawozdaniu podkomisji nadzwyczajnej rozwiązania, które są także wyrazem kompromisu między potrzebami i niemożliwością realizacji całości tej ustawy z finansów samorządowych, a oczekiwaniami organizacji pozarządowych i – jak sądzę – rodzin. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani poseł Rafalska, bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, pani poseł, to nie jest trochę kompromisu, to jest zasadniczy zwrot. Pamiętam doskonale nasze dyskusje, że absolutnie były zastrzeżenia. Inne kwalifikacje mają pracownicy socjalni, inne asystenci. I chyba raczej tu nie chodzi o to, że nie ma właściwie przygotowanych osób do roli asystenta, tylko o to, że samorządy chcą łączyć zadania, które może łączyć pracownik… Ale to jest zasadnicza zmiana w podejściu do rozwiązania, to nie jest lekki kompromis. Doskonale pamiętam, gdy wówczas podnosiliśmy te zastrzeżenia, państwo absolutnie nie chcieliście słyszeć o tym, żeby łączyć rolę asystenta z rolą pracownika socjalnego. Dzisiaj to jest zwrot całkowicie w drugą stronę. Mniej więcej tego typu są wszystkie poprawki, odzierające tę ustawę z czegoś, co było istotą wszystkich zmian, z idei tej ustawy. Nic z niej nie zostanie przy tych zmianach.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Proponuję, że teraz głos zabiorą pani poseł Hrynkiewicz, pan Polkowski raz jeszcze, ewentualnie pani przewodnicząca Kochan i rozstrzygamy. Bardzo proszę, pani poseł Hrynkiewicz.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Chciałam powiedzieć, że w tym zapisie jest zawarta sprzeczność między tym, co ma robić pracownik socjalny a tym, co chce mu się powierzyć. Więc jeśli pracownik socjalny dobrze pracuje, jeśli dobrze wypełnia swoje funkcje, to mniej więcej wie, jaka pomoc tej rodzinie jest potrzebna. I teraz my posyłamy tam pracownika, byleby tylko był z innej gminy, żeby naprawiał pracę, podejmował interwencję w sprawie rodziny, którą zajmuje się jego kolega. Niech ktoś z państwa mi wytłumaczy, że ma to jest jakikolwiek sens. Bo wyobraźmy sobie, jaka pomoc tego asystenta jest potrzebna. Na przykład jest potrzebna pomoc terapeutyczna, a niekoniecznie pracownik socjalny może mieć takie akurat możliwości i kwalifikacje, żeby tym się zająć. Ja kompletnie tego nie rozumiem. Poza tym, krótko mówiąc, nie mogą być funkcje asystenta rodziny i pracownika socjalnego zamienne. Ja mam teraz interwencję pod Przeworskiem, gdzie policja otoczyła dom i zabrała czworo dzieci na podstawie donosu. Zupełnie inne kwalifikacje są potrzebne pracownikowi socjalnemu i zupełnie inne asystentowi rodziny. Jeżeli będzie to moja koleżanka, która pracuje w gminie X, a ja będę pracowała za nią z rodziną w gminie Y, to my nigdy nie dojdziemy do tego, żeby naprawdę zająć się sprawami dziecka, a nie urządzaniem kolejnych instytucji i kolejnych posad dla kolejnych, nie daj Boże, specjalistów.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. To proszę jeszcze krótko pan przewodniczący Polkowski.

Przewodniczący Towarzystwa „Nasz Dom" Tomasz Polkowski:

Doskonale rozumiem argumenty przedstawione przez panią przewodniczącą. Rzeczywistość polska jest szara i smutna, ale nie wiem, czy za każdym razem musimy każdy punkt prawa do tego dostosowywać. I tak domy dziecka mają trwać jeszcze prawie 10 lat. Rozumiem też, że nie mamy asystentów, trzeba ich kształcić. Wiele przepisów tej ustawy jeszcze nie może zadziałać, dlatego że trzeba się do tego przygotować. Rozumiem też, że trzeba wykorzystać pracowników socjalnych, czyli te zasoby i rozumiem, że te osoby muszą wybrać, czy zostają pracownikami socjalnymi, czy też stają się bardzo poważnymi i ciekawymi profesjonalistami, czyli asystentami rodziny. Tak by było logicznie. Z punktu widzenia psychologicznego również te dwie role są bardzo – tak jak tu pani poseł mówiła – sprzeczne, dlatego jeszcze raz podtrzymuję swoje zdanie.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Jeszcze pani przewodnicząca Kochan i rozstrzygamy.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Ponieważ kwestie były naprawdę szeroko dyskutowane zarówno podczas obrad poprzednich posiedzeń w poprzedniej kadencji, jak i szeroko dyskutowane podczas obrad podkomisji, podtrzymuję swoje zdanie. Proszę o przyjęcie zapisu w zamianie drugiej.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Kto z posłów jest za przyjęciem zmiany nr 2, proszę o podniesienie ręki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Za – 22, przeciw – 14, wstrzymujące się – 2.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Zatem zmiana nr 2 jest przyjęta.

Zmiana nr 2a. Czy są uwagi do zmiany nr 2a? Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 2a? Nie słyszę, zatem zmiana nr 2a przyjęta.

Zmiana nr 2b. Czy są uwagi do zmiany nr 2b? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, zatem zmiana nr 2b jest przyjęta.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Proszę bardzo, pan przewodniczący Polkowski.

Przewodniczący Towarzystwa „Nasz Dom” Tomasz Polkowski:

Przepraszam, że wciąż głos zabieram, ale…

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Panie przewodniczący, nie, proszę treściwie, bez tych wprowadzeń, naprawdę jesteśmy na posiedzeniu rozpatrującym sprawozdanie, proszę o sprawne przedstawianie stanowisk i wniosków.

Przewodniczący Towarzystwa „Nasz Dom” Tomasz Polkowski:

Dobrze. Z art. 33 pkt 1usunięte zostało słowo „plan”, który dla profesjonalistów jest podstawą każdego działania wobec rodziny, to znaczy określa cel, środki, osoby odpowiedzialne. Rozumiem argument, że kiedy nie ma asystenta i gmina go nie wyznaczyła, to wtedy nie może istnieć plan, ale ja bym to logicznie inaczej przedstawił. To znaczy, jeśli nie ma asystenta, nie działają przepisy ustawy o pieczy zastępczej. W związku z tym słowo „plan” przy działaniu asystenta jest jak najbardziej zasadne. Jeżeli usuniemy ten zapis, niepociągający za sobą żadnych skutków finansowych, to sugerujemy, że działania asystenta wobec rodziny mogą być działaniami doraźnymi, przypadkowymi, że cokolwiek, co ten asystent zrobi – nie wiem – wpadnie do domu, zobaczy, to już jest jego działanie. Natomiast, gdy czytamy 19 punktów jego zakresu działania, to jednoznacznie wynika, że to musi być działanie profesjonalne, planowe i tak to robi cały świat. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy jakieś jeszcze uwagi do zmiany trzeciej? Bardzo proszę.

Przewodnicząca Zarządu Koalicji na rzecz Rodziny i Opieki Zastępczej Joanna Luberadzka-Gruca:

Pamiętam dyskusję, która odbyła się w tej sprawie na posiedzeniu podkomisji. Natomiast chciałabym poprzeć głos przedmówcy. Chciałabym jednak zaapelować o wprowadzenie tego słowa „plan”, które jest słowem być może niewinnym, ale może wiele zmienić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Pani przewodnicząca Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Żaden przepis tej ustawy nie zakazuje pracy z rodziną na podstawie planu. Natomiast uwzględnia przypadki, w których taki plan nie będzie i nie może być zrealizowany z racji braku asystenta rodziny. W związku z czym jest to sytuacja, w której możemy taki plan

wprowadzać, ale nie musimy. Proponuję przyjąć zmianę nr 3 w takim kształcie, w jakim przedstawiła ją podkomisja.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Wobec wątpliwości, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany trzeciej? Proszę o wyraźne podniesienie rąk, bo liczenie w tak pełnej sali nie jest proste i żeby nie było pomyłek. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o wydanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Za – 26, przeciw – 15, wstrzymujący się – 1.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Zatem zmiana nr 3 przyjęta.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Proszę bardzo pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS) – spoza składu Komisji:

W zmianie nr 4 w ust. 2 zapis dotychczasowy: „są wspierane przez rodziny pomocowe" zamieniany jest na: „mogą być wspierane przez rodziny pomocowe". I z tego, co rozumiem, chyba, że źle czytam ten zapis, jest to słowo: bezterminowo. Wprowadzamy fakultatywność tego rozwiązania, jako rozwiązanie docelowe bezterminowe. Znowu zadania, które były kośćcem tych rozwiązań, które miały wspierać działania rodziny, są zadaniem fakultatywnym. Więc głos przeciw.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Czy jakiś głos za? Proszę bardzo, pani przewodnicząca Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Mogą być wspierane przez rodziny pomocowe oznacza, że nie każda rodzina będzie chciała pomocy tego rodzaju. Zatem nie musimy na siłę wspierać tych rodzin, które naszego wspomagania nie chcą. Jestem przekonana, że tej ustawy nie wolno czytać poszczególnych tylko artykułów, ale trzeba także pomyśleć o jej duchu i o mechanizmie w nim zawartym. Otóż gmina zaczyna być bezpośrednio zainteresowana, także finansowo, odpowiedzialnością za dzieci, które z niej wychodzą do pieczy zastępczej. Zatem, jeśli przemyśli sprawę, a te nowe rozwiązania wcale nie są takie proste, o czym wszyscy wiemy, do wprowadzenia w życie z dnia na dzień. I tu się zgadzam także z panem Polkowskim, z panią Luberadzką, że na efekty tych rozwiązań przyjdzie nam poczekać. Nic nie dzieje się w tej kwestii natychmiast i za dotknięciem czarodziejskiej różdżki. Trzeba jednak wiedzieć, że każda gmina, która będzie odczuwała także finansowe skutki umieszczania dzieci w pieczy zastępczej, dobrze pomyśli, czy nie warto zastosować wsparcia rodziny tak konkretnego, jak m.in. rodzina pomocowa. Nie dość, że będzie to dobre dla rodziny i dzieci, bo to jest najważniejsze, to także nie będzie przynosić negatywnych skutków finansowych w postaci ponoszenia przez gminę opłat za pobyt dziecka w pieczy zastępczej.

Proponuję przyjęcie zapisu, który wypracowała podkomisja.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Przystępujemy do głosowania. Kto z posłów jest za przyjęciem zmiany czwartej, proszę o podniesienie ręki? Proszę o widoczne podnoszenie rąk, żeby pan sekretarz liczący miał pewność, co do liczby głosów. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

27 – za, 11 – przeciw, wstrzymujące się – 3.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Zatem zmiana nr 4 przyjęta.

Zmiana nr 4a. Czy są uwagi do zmiany nr 4a? Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 4a? Nie słyszę. Zmiana nr 4a przyjęta.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi do zmiany nr 5? Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę. Zatem zmiana nr 5 przyjęta.

Zmiana nr 5a. Do zmiany nr 5a, pani poseł.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Mam prośbę do pana przewodniczącego, aby pan przewodniczący referował, czego kolejna zmiana dotyczy, bo nie wszyscy obecni na sali to wiedzą. W związku z tym dobrze byłoby, żebyśmy wiedzieli, nad czym głosujemy.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani poseł wybaczy, nie podejmuję się tej funkcji. Jeżeli są pytania, to każdy z posłów miał możliwość zapoznania się ze sprawozdaniem i powinien przedstawiać konkretne pytania. To nie jest forum, na którym się referuje szczegółowo intencje. Był projekt rządowy. Był projekt poselski przedstawiony podczas pierwszego czytania. Trwały nad nim prace w podkomisji. Każdy mógł w tych pracach uczestniczyć. Teraz rozstrzygamy.

Czy są uwagi do zmiany nr 5a? Czy jest sprzeciw do zmiany 5a? Nie słyszę. Zatem zmiana 5a przyjęta.

Zmiana nr 5b. Czy są uwagi do zmiany nr 5b? Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę. Zatem zmiana nr 5b przyjęta.

Zmiana szósta. Czy są uwagi do zmiany szóstej? Jest sprzeciw do zmiany szóstej. Poddaję pod głosowanie zmianę szóstą.

Kto z posłów jest za przyjęciem zmiany nr 6? Ponawiam prośbę o widoczne podnoszenie rąk, by pan sekretarz nie miał wątpliwości, jak zaliczyć głos.

Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Za – 26, przeciw – 13, wstrzymujące się – 2.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Zatem zmiana nr 6 przyjęta.

Zmiana 7. Czy są uwagi do zmiany nr 7? Jest sprzeciw. A jakieś uzasadnienie, pan poseł Dobrzyński zechce podać?

Aha. Ale państwo mają sprawozdanie do wglądu i odbyło się posiedzenie podkomisji. Ale rozumiem, jest taka metoda, ten sposób postępowania. Poddaję pod głosowanie zmianę siódmą. Przepraszam, myślałem, że to w ramach tego sprzeciwu. Bardzo proszę, pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS) – spoza składu Komisji:

Proszę państwa, to jest kolejna istotna zmiana w tej ustawie. Proponowałabym, żebyśmy z chłodną głową to głosowali. To jest naprawdę rozległa nowelizacja ustawy, która funkcjonuje w życiu niecałe 2 miesiące i nastręcza bardzo wiele problemów interpretacyjnych. My wiele z tych uwag dotyczących finansowania, fakultatywności, wątpliwości, co do obszerności tych zadań, które ona wnosiła, zgłaszaliśmy podczas prac nad tą ustawą, z góry zakładając, że samorządów nie będzie po prostu na te kosztowne rozwiązania stać. I dzisiaj też procedujemy w takim tempie, panie przewodniczący, że nie zawsze można znaleźć artykuł-matkę, żeby naprawdę wiedzieć, co znaczy ust. 1 w art. 65. Ale w art. 64, gdzie mieliśmy informację, że powiat zatrudnia osobę zajmującą się wychowaniem dzieci w rodzinnym domu dziecka, znowuż zmieniamy formę obligatoryjną na formę fakultatywną, dobrowolną.

Większość tych zmian wprowadza całkowitą swobodę samorządom, które ani dzisiaj, ani za rok, ani za dwa i za trzy na te kosztowne zadania nie znajdą pieniędzy. I różnica będzie polegała tylko na tym, że tam, gdzie jest ta forma pomocy, niedobry będzie samorząd, bo ustawodawca był wspaniałomyślny i dał taką możliwość. Samorząd wszystko może, tylko samorząd nie chce i nie ma pieniędzy. I to jest znów takie rozwiązanie, gdzie „zatrudnia osobę”, zamieniamy na „może zatrudnić osobę”.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani legislator, proszę bardzo.

Legislator Urszula Sęk:

Kwestia tylko techniczna, że państwo powinni rozpatrywać zmiany nr 7, 8, i 9, ponieważ uchylany jest art. 65 i jego treść jest częściowo przenoszona do 64. A w zmianie nr 9 zmienia się tylko odesłanie na art. 64 ust. 5, więc te trzy zmiany do…

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Do łącznego rozstrzygnięcia. Dziękuję. Pani przewodnicząca Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Dziękuję. Tak, pani poseł Rafalska ma rację, w tym znaczeniu, że to, co było obligatoryjne w ustawie, którą dzisiaj nowelizujemy, przestaje być obligatoryjne, ale tylko w jednym momencie. Otóż starosta lub podmiot organizujący rodzinny dom dziecka w szczególnie uzasadnionych przypadkach może zatrudnić osobę do pomocy przy sprawowaniu opieki nad dzieckiem. I to jest rozwiązanie, które jest przewidziane do końca roku 2014. Do dzisiaj, jeśli w rodzinnym domu dziecka przebywa więcej niż czwórka dzieci, to wtedy starosta nie ma wyboru, zatrudnia osobę. I to jest rozwiązanie na stałe. Więc ukłon w stronę samorządów polega na tym, że obligatoryjne świadczenie czy właściwie usługa, zatrudnienie osoby do pomocy dzieciom zaczyna być fakultatywne i jest fakultatywne tylko do roku 2014. Pozostałe zapisy zmiany siódmej dotyczą konsekwencji i uszczegółowienia, na jakich zasadach można tę osobę zatrudnić.

Uchylenie art. 65 następuje, dlatego że nowe brzmienie art. 64 wyczerpuje treść dotychczasowego art. 65, a art. 66 we właściwy sposób podnosi te wszystkie kwestie. Zatem proponuję, żeby zmiany nr 7, 8 i 9 były głosowane razem i przyjęte przez Komisje obradujące wspólnie w brzmieniu zaproponowanym przez podkomisję nadzwyczajną. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Przystępujemy do głosowania. Kto z posłów jest za przyjęciem zmian nr 7, 8 i 9, proszę o podniesienie ręki? Dziękuję. Kto z państwa jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

29 – za, 12 – przeciw, wstrzymujących się – 0.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Zatem zmiany nr 7, 8 i 9 zostały przyjęte.

Zmiana nr 9a. Czy są uwagi do zmiany nr 9a? Proszę bardzo pan przewodniczący Polkowski.

Przewodniczący Towarzystwa „Nasz Dom" Tomasz Polkowski:

To jest poprawka, która mówi o tym, że praca koordynatora w rodzinie zastępczej… Przepraszam, pomyliłem się.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

To nie do tej zmiany. Pani poseł Rafalska, proszę bardzo.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS) – spoza składu Komisji:

Mam prośbę do strony rządowej, bo próbowałam przeanalizować odniesienie do art. 75 w brzmieniu pierwotnym i proszę o przybliżenie, może przedstawiciela rządu, o co chodzi w tej poprawce?

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy może pani przewodnicząca Kochan, bardzo proszę?

Poseł Magdalena Kochan (PO):

To jest poprawka tylko redakcyjna.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję. Dlatego nie mogłam znaleźć różnicy.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Aha, czyli rozumiem, że to wyjaśnienie jest wystarczające.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 9a? Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 9a? Nie słyszę. Zatem zmiana nr 9a przyjęta.

Zmiana nr 10. Czy są uwagi do zmiany nr 10? Pan przewodniczący Polkowski, proszę bardzo.

Przewodniczący Towarzystwa „Nasz Dom" Tomasz Polkowski:

Tutaj jest założenie, że koordynator będzie pracował w rodzinach zastępczych tylko na wniosek tych rodzin. Zakładamy jednak, że wszystkie rodziny są światłe, dobrze przygotowane, przeszkolone. Ale mamy do czynienia z pewną odpowiedzialnością za dzieci i myślę, że też odpowiedzialnością organizatora pieczy zastępczej nad całym systemem lokalnym w danym powiecie. Dlatego myślę, że jednak jest jakaś możliwość działania koordynatorów w tych rodzinach, które nie zawsze od razu entuzjastycznie przyjmą koordynatorów, ponieważ kojarzą im się prawdopodobnie z różnymi pracownikami, którzy byli dotychczas krytykowani, z urzędnikami, z osobami sprawdzającymi. Dlatego myślę, że tutaj powinien być zapis: „nie obejmuje się na ich wniosek", tylko: na wniosek organizatora pieczy zastępczej. Wtedy byłoby to logiczne, bo organizator powinien mieć pełną wiedzę i możliwość analizy, które rodziny tego potrzebują. To nie wyklucza oczywiście wniosku rodziny. Natomiast ten wniosek byłby wtedy kierowany do organizatora, a organizator ostatecznie by decydował. Dlatego proponuję zmianę wyrażenia: „na ich wniosek", na wyrażenie: „na wniosek organizatora pieczy zastępczej". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS) – spoza składu Komisji:

Nie wiem, czy to jest zupełne *novum*, którego w ustawie do tej pory nie było, łączenie, wykonywanie zadań czy roli koordynatora pieczy zastępczej przez organizatora pieczy zastępczej. To jest też bardzo duża zmiana. Zmiana z 15 do 30 rodzin.

Ja przepraszam, że wspominam historię pracy nad tą ustawą, kiedy z całej Polski napływały informacje, ile w skali kraju trzeba będzie zatrudnić koordynatorów pieczy zastępczej i jakie to będą skutki finansowe. Wtedy słyszeliśmy od strony rządowej, że będzie finansowanie, co prawda, nie do końca 40 mln, ale będzie i nie ma obaw, w następnym roku te pieniądze będą. Dzisiaj, rozumiem, proponujemy z 15 razy 2, czyli dwukrotnie więcej i jeszcze termin tego obowiązku odkładamy do końca 2014 r. Nie wiem, czy te wszystkie zmiany ogarnęłam. To naprawdę, proszę państwa, są już tak duże zmiany, że najlepiej by było, żeby ta ustawa w ogóle z dniem 1 stycznia 2012 r. nie wchodziła. Na bazie starej ustawy wystarczyło zmienić wysokość świadczeń, które były kierowane do rodzin zastępczych i nie byłoby tego całego ambarasu, który jest w tej chwili w Polsce.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Jeszcze pani? Proszę się przedstawić.

Prezes Zarządu Mazowieckiej Fundacji Rodzin Zastępczych Joanna Gruszczyńska:

Chodzi mi o ust. 4 w zmianie dziesiątej. 30 rodzin zastępczych pod opieką koordynatora, w świetle obowiązków koordynatora, w ciągu 20-22 dni roboczych w miesiącu to jest fizycznie zadanie nie do wykonania. To jest nawet niemożliwe, żeby koordynator raz w miesiącu mógł wizytować rodzinę, wyrobić sobie zdanie i rzeczywiście ją wesprzeć. To będzie trudne w dużych miastach, a weźmy pod uwagę prowincję. 30 rodzin zastępczych w terenie wiejskim to jest w ogóle fizyczna niemożliwość. Każdą rodzinę koordynator zobaczy raz na pół roku. Jak w ogóle będzie mógł rzeczywiście ją wesprzeć? Liczba 30 rodzin jest naprawdę nie do przyjęcia.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Pani przewodnicząca Kochan, proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

W całości nie podzielam poglądu pani poseł Rafalskiej, że nowelizacja tej ustawy zupełnie burzy ustawę-matkę i że byłoby lepiej, gdyby na podstawie starych przepisów działało

wszystko, jak działało, żebyśmy tej nowej ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej nie wprowadzali w życie. Zdecydowanie uważam, że większość z tych zapisów jest nam potrzebna, konieczna. Że jest trudna? Jest. Że nie wszystkie zadania mogą wejść w życie od 1 stycznia? Tak, nie wszystkie. Że kierunek, w którym nakreślamy działania przewidziane w przepisach jest absolutnie niekwestionowany i potrzebny, to także prawda.

W związku z tym, wracając do spraw związanych z uwagami do zmiany nr 7, muszę powiedzieć tak, na wniosek rodziny zastępczej. Bo są także rodziny zastępcze spokrewnione, które wcale nie potrzebują wsparcia i pomocy koordynatora pieczy zastępczej. Koordynator pieczy zastępczej nie zastępuje w funkcjach rodzin zastępczych. Nie przeżywa za nich życia z dziećmi. Nie rozwiązuje wszystkich problemów za te rodziny. To są obowiązki rodziców zastępczych. Koordynator pieczy zastępczej jest łącznikiem między instytucjami, do których czasem trudno trafić. Jest wspomagaczem, jest przyjacielem. Na pewno nie jest osobą odpowiedzialną za jakość prowadzonej pracy w rodzinie zastępczej z dziećmi, bo z funkcji kontrolnych powiatowych centrów pomocy rodzinie ani kuratorów sądowych tą ustawą nikt nie zwolnił. Więc koordynator pieczy zastępczej jest tylko kimś, kto wspomaga te rodziny, nie zawsze, nie 8 godzin przez 7 dni w tygodniu. To po pierwsze.

Po drugie, bardzo łatwo byłoby powiedzieć, że rodziny zastępcze nagle zwalniamy ze wszystkich obowiązków, a koordynator przyjmuje na siebie wszystkie obowiązki. Wtedy rzeczywiście 15 rodzin pod opieką koordynatora to absurd, a cóż dopiero mówić o 30. Ale my dzisiaj mówimy, że rodzina zastępcza jest także rodziną i wolno im mieć swoje zdanie na temat tego, czy chcą skorzystać z pomocy koordynatora i specjalnej pomocy, czy nie.

Zatem na wniosek rodziny zastępczej, jeśli nie ma ona większego niż 2-letnie doświadczenie, starosta i organizator pieczy zastępczej przydziela rodzinie koordynatora. Jeśli staż rodziny zastępczej jest dłuższy niż 2-letni, starosta może przydzielić koordynatora i ten stan rzeczy trwa do 31 grudnia 2014 r. Moim zdaniem myślenie o koordynatorach w taki oto sposób: mam w powiecie 30 rodzin zastępczych, zatem na etat zatrudniam jednego koordynatora pieczy zastępczej, jest myśleniem niedobrym. Nie każda z tych rodzin potrzebuje pomocy i nie jest to praca na etacie.

Podam państwu przykłady dwóch powiatów, które rozwiązały tę sprawę uwzględniając zarówno potrzeby rodzin zastępczych, bo to było pierwszoplanowe, jak i możliwości finansowe swojego samorządu. Otóż zatrudniają te osoby z dniem 1 stycznia na podstawie umowy zlecenia, płacąc 50 zł od każdej objętej pieczą koordynatorską rodziny. W ten sposób powiat policki zawyżył koszty swojej działalności po wprowadzeniu tej ustawy o 700 zł. Zadbał także o to – bardzo bym prosiła, żeby pani poseł Rafalska zechciała wysłuchać tych argumentów – i przewidział taką sprawę. W systemie pieczy nad ok. 100 tys. dzieci przebywającymi w Polsce w pieczy zastępczej, z budżetów samorządów powiatowych wydajemy ponad 1, 5 mld zł rocznie. Blisko miliard za ok. 30 tys. przebywających w instytucjach, w domach dziecka i 670 mln zł za ponad 60 tys. przebywających w pieczy rodzinnej. Każda zmiana w tym zakresie, która służy celowości wydatkowania środków i celowości wydatkowania w znaczeniu także tego, co dla dziecka jest istotne i ważne, powoduje, że mądre samorządy zaczynają myśleć, jak zabierać dzieci z instytucji, jaką są placówki wielofunkcyjne…

Bardzo prosty przykład, proszę państwa, powiat, który dotarł do mnie z informacją, że jest tragicznie, że wypłaca praktycznie rzecz biorąc świadczenia na dzieci w wysokości z poprzedniego roku, bo nie stać go na więcej, na pytanie, ile ma dzieci w pieczy instytucjonalnej, w placówkach wielofunkcyjnych, odpowiada: 18. A ile mają państwo w pieczy zastępczej, rodzinnej? 40. Ile was kosztuje 18 dzieci w domu dziecka? Tyle. A ile was kosztuje utrzymanie 40 dzieci w rodzinnej pieczy zastępczej? Tyle. Mniej niż połowę. Co zrobić?

Ustawa weszła w życie w czerwcu 2011 r. Gdyby samorządy zechciały się temu przyjrzeć, to już od 1 stycznia albo do 1 stycznia robiłyby wszystko, żeby dzieci z instytucjonalnej pieczy umieścić w zwiększonej liczbie rodzin zastępczych. Powiadają nam, nie ma tych rodzin na wyciągnięcie ręki i one nie czekają w kolejce. Prawda. Ale

jeśli rodzina zawodowa wychowuje trójkę dzieci, to wystarczy porozmawiać z tą rodziną jak z partnerem i przekonać ją do tego, żeby wzięła jeszcze jedno dziecko. Można restrukturyzować te wydatki, jeśli się chce dobrze myśleć nowymi sposobami oceniania potrzeb dziecka. Nie twierdzę, że to się stanie z dnia na dzień. Jeszcze raz mówię, nie mam żadnych złudzeń, że jak za dotknięciem czarodziejskiej różdżki zrobimy wszystko i zrealizujemy w pierwszych miesiącach działalności ustawy wszystkie zawarte w niej cele. Ale także musimy wziąć pod uwagę te potrzeby samorządów, które z różnych powodów muszą wchodzić ewolucyjnie, choćby z przestrachu przed nowym.

Zatem proszę państwa, spróbujmy w zgodzie i porozumieniu przez 3 lata funkcjonować z tą ustawą. Namawiam państwa do tego pozytywnego myślenia. Co więcej, zapisaliśmy w następnych zmianach konieczność sprawozdania z wnioskami po 1,5 roku działania tej ustawy, sprawozdania, które rząd przedstawi obu izbom parlamentu. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Przystępujemy do głosowania zmiany nr 10. Kto z posłów jest za przyjęciem zmiany nr 10, proszę o podniesienie ręki? Dziękuję. Kto jest przeciw przyjęciu zmiany nr 10? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Nie widzę. Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Za – 25, przeciw – 15, wstrzymujących się – 0.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Zmiana nr 10 przyjęta.

Zmiana nr 10a. Czy są uwagi do zmiany nr 10a? Proszę bardzo pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS) – spoza składu Komisji:

W zmianie nr 10a chyba kluczowe jest i ważne uchylenie ust. 3, który mówi o tym, że starosta zobowiązany jest przyznać rodzinie zastępczej środki – tu chodzi o te na pokrycie kosztów utrzymania itd. – jeżeli ta zasadność zostaje potwierdzona przez organizatora pieczy zastępczej. Ja w jakiś sposób rozumiem tę zmianę na bardziej miękki zapis i na fakultatywność, ale naprawdę, przepraszam, że będę to ciągle podkreślać, nie musieliśmy tego robić dzisiaj, bo to było zgłaszane i dostrzegane od samego początku. Proszę czasami, mimo że zgłasza to opozycja, słuchać też naszych uwag. Bo przecież pracujemy nad tymi ustawami i to nie jest tak, że zawsze chcemy źle, dostrzegamy też te dobre intencje tych, którzy ciężko nad tą ustawą pracowali. Dzisiaj mówimy to, co było wtedy osią sporu, co stawia nas w odwrotnej sytuacji, bo wiemy, że samorządy nie będą pokrywały tych wszystkich kosztów, jeżeli ich na to nie stać.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Pani poseł Zuba, proszę bardzo.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Panie przewodniczący, analizując zmiany właśnie w art. 83 zauważamy, że w ust. 2 projektodawca doprecyzowuje zasadę dokonywania wypłaty środków finansowych i katalog kosztów, na co powinna rodzina zastępcza zawodowa i niezawodowa otrzymać środki, jest sprecyzowany. Ale jednocześnie dokonaliście uchylenia ust. 3, czyli w ten sposób zwalniacie państwo z obowiązku wypłacenia. To jest taka zasada: coś tam wam się należy, ale niekoniecznie musicie to dostać. I teraz, żeby nie powtórzyła się sytuacja sprzed kilku miesięcy, kiedy mówiliśmy o tym, że to jest zapis bardzo trudny do realizacji i żeby nie oszukiwać rodzin, oczekujemy od państwa informacji, jaki koszt przewidujecie państwo w realizacji tego artykułu.

Stąd moje pytanie dzisiaj, po tej nowelizacji, jak państwo przewidujecie, ile środków finansowych z racji tego zapisu będzie wydatkowanych w roku 2012? Czy taka analiza była przeprowadzona i jak z dotychczasowych doświadczeń państwo oceniacie realizację tego zapisu? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pan poseł Telus, rozumiem, że głos za? Bo były głosy przeciw, to teraz głos za, tak? Proszę bardzo.

Poseł Robert Telus (PiS) – spoza składu Komisji:

Chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz. Przy tworzeniu ustawy-matki, rozmawialiśmy i dyskutowaliśmy na ten temat w Sejmie i tę sprawę w jakiś sposób usprawniliśmy. Ale w Senacie ta sprawa była zepsuta i w tej chwili znów do tego wracamy. W ust. 2 znów pojawia się słowo „koszty" i „wydatki". Ja tłumaczyłem to parę razy i myślałem, że wszyscy już zrozumieli, że ministerstwo zrozumiało, na czym to polega. Co innego jest kosztem, co innego jest wydatkiem i naprawdę w życiu jest z tym duży problem. I potrzeba w tej ustawie, abyśmy wrócili do takiego samego nazewnictwa, bo w rozliczeniach są problemy. Koszt nie jest w danym miesiącu, może być w następnym miesiącu. Wydatek jest w tym miesiącu, w którym są wydawane pieniądze z konta. I w jednym ustępie pojawia się i koszt, i wydatek. Naprawdę są z tym później duże problemy. Może nie we wszystkich powiatach, ale w moim powiecie są. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Co do tych kosztów, pan minister Bucior zechciałby się odnieść?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Marek Bucior:

Prosilibyśmy o odniesienie się Ministerstwa Finansów.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

A ta kwestia kosztów i wydatków, o których mówił pan poseł Telus. Pan dyrektor Atłas, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów Dariusz Atłas:

Nie jestem księgowym, ale faktycznie budżet jest prowadzony kasowo, czyli wydatki. Natomiast normalnie księgowość jest robiona memoriałowo, czyli tylko na podstawie dokumentów. Ja w tej sprawie się nie wypowiadam, nie jestem specem.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

To ja proponuję przeprowadzenie bardzo dokładnej analizy przez Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej oraz Ministerstwo Finansów. Mamy czas do drugiego czytania. Drugie czytanie będzie na następnym posiedzeniu i na pewno trzeba ten czas wykorzystać, żeby nie powtórzyć tego problemu, który poprzednio pan poseł Telus sygnalizował i potem dopiero w tej żmudnej procedurze była ta sprawa prostowana.

Jeszcze pan poseł Telus, proszę.

Poseł Robert Telus (PiS) – spoza składu Komisji:

Ja tylko jeszcze powiem, że dla łatwości rozliczeń, to jest tylko sprawa formalna, lepiej jest używać słowa „koszt". I gdyby w tej sprawie ministerstwa porozumiały się i gdybyśmy w całej ustawie używali tylko wyrażenia „koszt", byłoby naprawdę dużo łatwiej, jeżeli chodzi o rozliczenia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czyli przed drugim czytaniem sprawa ta wymaga szczegółowej analizy i oczekuję, że pan minister Bucior podejmie inicjatywę, żeby tę kwestię jednoznacznie rozstrzygnąć.

Jeszcze w tej sprawie, pani poseł Hrynkiewicz, proszę.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Ja chciałam prosić, nie wiem czy pana ministra Buciora, czy pana dyrektora Atłasa, aby przedstawili nam oszacowania, o ile mniej będą musiały wydać gminy w związku z przyjęciem tej nowelizacji? Bo rozumiem, tak wyjaśniła zresztą pani poseł Kochan, bardzo dziękuję, że w gruncie rzeczy chodzi o to, aby obniżyć wydatki samorządów na pieczę zastępczą. Więc chciałam prosić pana ministra, pana dyrektora Atłasa o oszacowanie, o ile mniej dzięki tej nowelizacji, którą nie wątpię, że przyjmiemy tu w Sejmie, samorządy będą wydawały w 2012, 2013 i w następnych latach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Pani przewodnicząca Magdalena Kochan, proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Chciałam tylko przypomnieć, że kwestia kosztów i wydatków rzeczywiście była bardzo mocno rozpatrywana. Pan poseł Telus słusznie domagał się pewnych wyjaśnień ze strony Ministerstwa Finansów na jednym z ostatnich posiedzeń, kiedy przyjmowaliśmy, także po drugim czytaniu i ocenialiśmy sto ileś poprawek opozycyjnych. Nie doczekaliśmy się jednoznacznego stanowiska Ministerstwa Finansów w tej kwestii. I rzeczywiście najrozsądniejszym rozwiązaniem wydaje się rozstrzygnięcie tego w drugim czytaniu, jeśli ministerstwa ze sobą się porozumieją. To nie jest właściwie ani zawyżanie, ani zaniżanie kosztów, tylko usprawnienie sposobu obsługi rodzin zastępczych, bo to, co wydały one na gaz w roku 2011 w grudniu jest wydatkiem – dobrze mówię? – a gdyby rachunek za grudzień przyszedł w 2012 r. już byłoby kosztem. I kłopot, bo trzeba oddać rodzinom zastępczym i partycypować w tych wydatkach. Natomiast koszty są zupełnie z czym innym związane, to jest sprawa absolutnie techniczna i absolutnie księgowa. Prośba o to, żeby w tej kwestii było jednoznaczne stanowisko, wydaje się najbardziej właściwa.

Jedno tylko jeszcze słowo, co do uwagi pani poseł Hrynkiewicz. Rzeczywiście chodzi o to, żeby ulżyć także samorządom, ale nie na tyle, na ile sobie wyobrażają, a na tyle, na ile kompromisowo. I powiem szczerze, kompromis nie jest niczym zgniłym, możemy w sposób ewolucyjny we współpracy samorządu z organizacjami pozarządowymi i rodzinami, z pewnych rzeczy powolutku rezygnować, powoli do nich dochodzić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Szanowni państwo, panie pośle, ja poproszę sekretariat o przygotowanie wniosku do Biura Analiz Sejmowych, aby tę kwestię jednoznacznie rozstrzygnąć i żebyśmy mieli ocenę Biura Analiz Sejmowych w zakresie problemu, który podniósł pan poseł Telus i o którym mówiła pani przewodnicząca Kochan.

Przystępujemy do głosowania zmiany nr 10a. Przyjmujemy ją w tej formie przed drugim czytaniem, musimy być gotowi do jednoznacznego rozstrzygnięcia. Uważam, że w tej chwili, w takim trybie roboczym, na gorąco, wprowadzanie zmian nie jest możliwe. A zatem rozstrzygamy. Kto z posłów jest za przyjęciem zmiany nr 10a w brzmieniu proponowanym w sprawozdaniu? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Za – 25, przeciw – 7, wstrzymujących się – 5.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Zatem zmiana nr 10a przyjęta z tymi zastrzeżeniami, o których szeroko przed chwilą w dyskusji mówiliśmy.

Zmiana nr 11. Czy są uwagi do zmiany nr 11? Proszę bardzo pani poseł Maria Zuba.

Poseł Maria Zuba (PiS):

W tej zmianie tak naprawdę projektodawca wprowadził określenie „niezbędnych kosztów", ograniczył koszty do niezbędnych. Jak należy rozumieć te „niezbędne koszty"? Gdzie jest definicja tego określenia „niezbędnych"?

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Czy są jeszcze inne uwagi do zmiany nr 11? Nie widzę zgłoszeń. Czy pani przewodnicząca Kochan? Czy pan minister Bucior lub pani dyrektor? Bardzo proszę pani dyrektor Wiśniewska.

Dyrektor Departamentu Polityki Rodzinnej MPiPS Alina Wiśniewska:

To znaczy, że te niezbędne koszty, jak wynika z tych zapisów, powinny być określone w umowie. Czyli umowa jest zawierana z rodziną zastępczą czy z prowadzącą rodzinny dom dziecka i określone są w niej niezbędne koszty do pokrycia.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję pani dyrektor. Pani przewodnicząca Bańkowska, proszę.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Proszę państwa, tego typu określenia jednak powinny się znajdować w słowniczku do ustawy, to nie ulega wątpliwości, ponieważ jest to termin, który powinien być jasno sprecyzowany. Jeśli miałabym się li tylko odnieść do wypowiedzi pani dyrektor, to chcę powiedzieć, że absolutnie zbędnym jest w tym momencie słowo „niezbędnych" i powinno być: pokrycie kosztów. Jeśli to mają być wydatki na pokrycie kosztów wynikających z umowy, to słowo „niezbędne" jest w ogóle zbędne. I tyle. Albo zaproponujcie państwo definicję i wtedy…

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Przepraszam. Czy Biuro Legislacyjne mogłoby się odnieść do tego, na ile taka kategoria „niezbędny" wymaga odrębnego wyjaśnienia w słowniczku do tej szczególnej ustawy, a na ile jest do zdefiniowania, do wyjaśnienia na zasadach ogólnych, funkcjonujących w obowiązującym prawie? Bardzo proszę pani mecenas.

Legislator Urszula Sęk:

Proszę państwa, przede wszystkim tę zmianę należy rozpatrywać w kontekście zmiany w art. 62, gdzie w umowie pierwotnie mieliśmy dookreślane m.in. warunki przyznawania środków finansowych, teraz mamy także ich wysokość. I można uznać, że w ramach tego określenia, jakie są warunki przyznawania danych środków, właśnie będą jakieś dookreślenia, z których będzie wynikać, które są niezbędne. Oprócz tego dookreślenia „niezbędnych" w art. 84 mamy uzupełnienie: do wysokości środków określonych w umowie, o której mowa w art. 62. Ale być może w tych warunkach jest po prostu określone, że właśnie to będzie dotyczyło, nie wiem, remontu takiego, żeby się budynek nie zawalił, a nie na przykład upiększenia. Bo remontem też jest jakaś przeróbka, która nie jest właśnie konieczna w sensie, żeby się dom nie zawalił, żeby nie było grzyba czy jakiejś innej tego typu sytuacji.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani przewodnicząca Magdalena Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Proszę państwa, nie możemy zaklinać rzeczywistości i powiedzieć sobie, że wszystkie rodziny zastępcze to same anioły. W momencie pojawiania się dodatkowych środków, z których można korzystać, czasem nadmiernie chcemy wykorzystać ten moment i zdobyć jakieś środki na remont naszego mieszkania, które zajmujemy z dziećmi. I można łazienkę remontować kupując terakotę po 19 zł za metr kwadratowy, a można i po 1900 zł za metr kwadratowy. Więc to niezbędne jest w tym znaczeniu, nie żeby mówić: przepraszam, wylejcie sobie czy kupcie płytki PCV, tylko po to, żebyśmy nie przenosili nadmiernej ilości oczekiwań w stronę nienajbogatszych przecież samorządów. I tyle. Ale ja proponuję, żebyśmy przyjęli ten zapis, który jest w zmianie nr 11 zawarty.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Proszę państwa… Pani przewodnicząca, ja widziałem zgłoszenie, ale mam wrażenie, że brniemy w dyskusję o tym, jak każdy z nas rozumie słowo „niezbędne". Słowo „niezbędne" to jest trochę tak, jak próba tłumaczenia czegoś oczywistego przez oczywiste. W wielu tego typu mechanizmach funkcjonują takie racjonalne ograniczniki, jak na przykład przy przyznawaniu pomocy osobom niepełnosprawnym na niezbędne dostosowanie mieszkania. I wtedy dokonuje się każdorazowo indywidualnej oceny. I tego się nie zdefiniuje w przepisach, chociaż samo określenie „niezbędne" przy takiej racjonalnej ocenie przypadku daje się wytłumaczyć i wcale, w moim przekonaniu, również, jako prawnika z 20 kilkuletnim doświadczeniem i radcy prawnego, nie wymaga każdorazowo definiowania w ustawie, bo to jest po prostu nieracjonalne postępowanie legislacyjne.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Bańkowska.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Proszę państwa, kolejność jest następująca: jest zawierana umowa, w której to określa się, na co i w jakiej wysokości przeznaczone będą środki. W moim przekonaniu, jeśli

zostawimy tutaj zapis: „niezbędnych kosztów”, a cały przepis brzmi: „niezbędnych kosztów do wysokości środków określonych w umowie”, może to oznaczać, że mieliśmy z jednej strony umowę, która siłą rzeczy była specyfikacją tego, co każemy za te pieniądze publiczne zrobić. Zostawiając słowo „niezbędny”, dajemy urzędnikowi możliwość swobodnego działania. Otóż zawarł coś w umowie, umówiono się właśnie na te płytki po 18 czy po 50 zł, a teraz on może sobie swobodnie powiedzieć: – nie, droga rodzino, my ci finansujemy 50% tego. Jest to słowo zbędne, jeśli my się upieramy przy pokrywaniu kosztów w wysokości środków przewidzianych w umowie. Nie wolno, w moim przekonaniu, zawrzeć tutaj słowa „niezbędne”. Jeszcze raz mówię, słowo „niezbędne” jest zbędne.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Proszę państwa, istnieje możliwość, żeby w drugim czytaniu zgłosić poprawkę i będzie ona rozstrzygnięta w procedurze. Teraz mamy brzmienie zawarte w sprawozdaniu…

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Panie przewodniczący, przecież my tworzymy ustawę w tej chwili.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Przepraszam bardzo, pani przewodnicząca pozwoli, pani przewodnicząca na pewno jest osobą, która zna procedurę prac nad ustawą. Jeżeli pani przewodnicząca zgłosiłaby poprawkę w trybie regulaminowym, moglibyśmy ją rozpatrywać. To nie jest tak, że słowo, które nam nie pasuje, może być po prostu przez nas skreślane. Osoba, która podejmuje taką inicjatywę, podejmuje też pełną odpowiedzialność za skutki i musi to zostać właściwie udokumentowane. Dlatego proponuję, żeby właśnie racjonalnie przeanalizować tę kwestię i ewentualnie w drugim czytaniu zgłosić poprawkę. I będzie ona rozstrzygnięta w trybie regulaminowym. Teraz przystępujemy do głosowania.

Zmiana nr 11, kto z posłów jest za przyjęciem zmiany nr 11 w brzmieniu zawartym w sprawozdaniu? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Za – 24, przeciw – 13, wstrzymujących się – 0.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Zatem zmiana została przyjęta.

Przed zmianą nr 11a, wypowie się pani przewodnicząca Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Chciałam zgłosić poprawkę do art. 109, czyli przed zmianą nr 11a. Tu prośba do państwa legislatorów o pomoc w systematyzacji tych zmian, w brzmieniu następującym: „w szczególnie uzasadnionych przypadkach na wniosek marszałka województwa minister właściwy do spraw rodziny może wyrazić zgodę na umieszczenie w regionalnej placówce opiekuńczo-terapeutycznej większej liczby dzieci, nie więcej jednak niż 45 dzieci”. W szczególnie uzasadnionych przypadkach na wniosek marszałka województwa. Rekomenduję państwu tę poprawkę, jako że wojewódzkie placówki opiekuńczo-terapeutyczne to nowe zadanie dla samorządu województwa. Nie wiemy tak naprawdę do końca, jak wielką liczbę dzieci będziemy musieli w nich zaopatrywać, w związku z tym, w czym nas wyprzedził samorząd gdański organizując tego rodzaju placówkę wzorcową i sposób, w jaki opiekują się dziećmi. To jest specyficzna placówka. Przypomnę, że nie jest to instytucja, jak placówka opiekuńczo-wychowawcza. To specyficzna placówka dla dzieci, które z różnych racji mają minimalną szansę na adopcję lub pieczę zastępczą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Stanowisko rządu, pan minister Bucior.

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy legislatorzy potrafią się odnieść już do tej poprawki? Proszę bardzo.

Legislator Urszula Sęk:

Dostaliśmy ją w tym momencie. Mieliśmy prawo oczekiwać troszkę innej. Jesteśmy zdziwieni, bo „w szczególnie uzasadnionych przypadkach”, to jest już też bardzo nieostre, plus, że aż minister właściwy do spraw rodziny wyraża zgodę. Ile jest takich placówek?

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Ja przepraszam, pani mecenas, ale co do merytorycznej strony, pozwoli pani wnioskodawczyni wnosić tego rodzaju poprawkę. Co do legislacyjnej strony, to jest chyba bardziej pytanie dotyczące tego, jak zaadresować tę zmianę, którą i tak będziemy poddawać głosowaniu? Mam nadzieję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Oczywiście. Bardzo proszę pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS) – spoza składu Komisji:

Mam pytanie do pani poseł Kochan. Ponieważ mam tu stanowisko samorządu województwa pomorskiego, które właśnie proponuje takie rozwiązanie, jakie pani poseł zaproponowała, ale mam tu również stanowisko Pomorskiego Forum Pomocy Społecznej, które zgłasza kilka pozostałych uzasadnionych poprawek, opisując to wszystko. I mam pytanie do pani poseł, czy te pozostałe poprawki zgłoszone przez Forum Pomocy Społecznej też pani uwzględniła, czy to jedno w zasadzie incydentalnie odnoszące się stanowisko? Mam tu taką opinię, że obecny stan prawny zaburza sytuację bytową dzieci umieszczonych w rodzinach zastępczych i Forum zgłasza kilka rozwiązań. Czy te rozwiązania też zostały uwzględnione? Bo rozumiem, że pani miała pełne stanowisko sejmiku samorządu pomorskiego.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Pani poseł Hrynkiewicz, proszę bardzo.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Ja chciałam zapytać, w jakim trybie regulaminowym przyjmujemy tę poprawkę zgłoszoną przez panią przewodniczącą Kochan, która budzi tyle zresztą wątpliwości? A tutaj była zgłoszona przez panią poseł Bańkowską bardzo oczywista poprawka, poparta zresztą, jak dobrze słyszałam przez pana wiceministra Buciora i ją odrzuciliśmy, ponieważ okazuje się, że możemy ją przyjąć, zgłosić w drugim czytaniu. To może tę poprawkę też zgłosimy w drugim czytaniu i przyjmiemy ten sam tryb. Czy jest jakiś wyjątkowy tryb?

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani poseł, te proste reguły wynikają z regulaminu. Każdy poseł może zgłosić poprawkę na piśmie. Jeżeli sprawa dotyczy projektu unijnego, europejskiego, to trzeba trzech posłów, żeby zgłosili poprawkę. I tak dalej, i tak dalej. Cóż, mogę odesłać tylko do regulaminu Sejmu. Pan poseł Szwed, proszę bardzo.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Chciałem dopytać, czy dobrze zrozumiałem, że ta nowelizacja ma dotyczyć tylko jednego ośrodka? Zmieniamy ustawę i wpisujemy do ustawy rozwiązanie dotyczące jednego ośrodka, tak?

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani poseł Magdalena Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Nie, panie pośle. Placówki terapeutyczne tego rodzaju, o których mówimy, są nowym zadaniem dla samorządu województwa. Na razie prowadzi tego rodzaju placówkę wyłącznie samorząd pomorski. Za chwilę będą je musiały prowadzić wszystkie samorządy. Problem w tym, że te placówki dotyczą tylko pewnej grupy dzieci, które są w specyficznej sytuacji. To są dzieci bardzo chore, z wieloma sprzężonymi niepełnosprawnościami,

praktycznie niemające szansy na adopcję. Mówię praktycznie, bo przecież nie mogę przesądzać o sprawie. Takie placówki będą powstawały w zależności od potrzeb, od ilości takich dzieci. Samorząd województwa pomorskiego dopiero ją zorganizował, z właściwą opieką nad prawie każdym dzieckiem, którym opiekuje się osobna osoba. Rozwinął taką placówkę.

Dzisiaj nowe przepisy regulujące liczbę dzieci do 30 w takiej placówce uniemożliwiłyby prowadzenie tego, do czego się przygotowywano kilka lat. Więc zdrowy rozsądek powoduje, że w szczególnie wyjątkowych, uzasadnionych przypadkach można, podobnie jak w szczególnie uzasadnionych przypadkach zgoda ministra powoduje, że placówka czy dwie placówki mogą się mieścić pod jednym dachem, choć są dwie. To było rozwiązanie Grudziądza, także je wprowadziliśmy. Nie widzę niczego złego w tym, że do pojedynczych przypadków dostosowujemy bardzo elastycznie prawo i że to prawo dotyczy także setki jak i jednego obywatela. W tym akurat poczytuję sobie za zaszczyt pracę nad takimi zapisami prawa, a nie myśleniem o tym, że dla jednych załatwiamy sprawę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Propozycja poprawki do art. 109, czyli po zmianie nr 11, przypomnę, w szczególnie uzasadnionych przypadkach na wniosek marszałka województwa, minister właściwy do spraw rodziny może wyrazić zgodę na umieszczenie w regionalnej placówce opiekuńczo-terapeutycznej większej liczby dzieci, nie więcej jednak niż 45 dzieci.

Kto z posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Nie widzę. Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

23 – za, 13 – przeciw, wstrzymujących się – 0.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Zatem poprawka do art. 109 została przyjęta.

Zmiana nr 11a. Do zmiany nr 11a, proszę bardzo pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS) – spoza składu Komisji:

Może poproszę ministerstwo albo panią poseł Kochan, bo ja znajduję tylko taką różnicę między tą nowelizacją a ustawą właściwą, że odwołanie, odesłanie do art. 95 dotyczy ust. 5, a w ustawie pierwotnej był ust. 4. Art. 95 ust. 4 i 5 nie zmienił się. Więc proszę mi powiedzieć, czy to wtedy było błędne odesłanie, czy może z czymś nie nadążyłam?

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pan minister Bucior.

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

Tak, to było błędne odesłanie.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czyli teraz jest poprawka, dziękuję. Czy inne uwagi do zmiany nr 11a? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 11a? Nie słyszę. Zatem zmiana nr 11a została przyjęta.

Zmiana nr 11b. Czy są uwagi do tej zmiany? Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jej przyjęcia? Nie słyszę. Zatem zmiana nr 11b przyjęta.

Zmiana nr 11c. Czy są uwagi do zmiany nr 11c? Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jej przyjęcia? Nie słyszę, zatem zmiana nr 11c przyjęta.

Zmiana nr 11d. Czy są uwagi do zmiany nr 11d? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, zatem zmiana przyjęta.

Zmiana nr 11e. Czy są uwagi do zmiany nr 11e? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, zatem zmiana nr 11e przyjęta.

Zmiana nr 11f. Proszę bardzo pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS) – spoza składu Komisji:

Proszę mi powiedzieć, że brzmienie tego artykułu, iż ośrodki adopcyjne wykonują swoje zadanie nieodpłatnie, wynika z wykreślenia części, która dotyczy zastrzeżenia ust. 3 we właściwej ustawie, czy coś merytorycznie jeszcze innego w tym się zmieniło?

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Jeszcze pan dyrektor Atłas i jeszcze pani, bardzo proszę się przedstawić.

Dyrektor Krajowego Ośrodka Adopcyjnego Towarzystwa Przyjaciół Dzieci Barbara Passini:

Chciałam zapytać, jaka jest zasadność zniesienia w ogóle odpłatności za szkolenie. Wiem, że zgłosiły taki wniosek ośrodki publiczne. Natomiast ośrodki publiczne są dość dofinansowane, a ośrodki niepubliczne nie. Nie wydaje mi się, żeby to było zasadne, nie mówiąc o tym, że równości podmiotów nie ma. Ale nie wiem, dlaczego jest zasadne zwolnienie z opłat za to szkolenie. To nie jest tak, że każda rodzina, która ma trudne warunki finansowe, może adoptować dziecko, ponieważ problem warunków finansowych pozwala zabezpieczyć byt dziecka, to też się bierze to pod uwagę. Nie wiem, czy może marszałkowie mają za dużo pieniędzy, dlatego rezygnują z tej opłaty. Dlaczego tutaj parlament proponuje rezygnację z tych opłat, zwłaszcza, że jest możliwość ich obniżenia? Tu się mówi o 150% minimalnego wynagrodzenia. Dlaczego nie pójść na przykład w kierunku, żeby to było 100% minimalnego wynagrodzenia, a nie w ogóle likwidować?

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Pan dyrektor Atłas, proszę.

Dyrektor departamentu MF Dariusz Atłas:

Ja w kwestii uwagi do zmiany nr 11f. Przepis ten oddziałuje na system finansów publicznych, tak na system budżetu państwa, jak i dochodów jednostek samorządu terytorialnego (JST). Mianowicie w dotychczasowym brzmieniu całe zadanie organizowane przez ośrodki adopcyjne należało do zadań z zakresu administracji rządowej, w związku z czym wszelkie dochody z tego tytułu pobierane są w trybie art. 255 ustawy o finansach, są dochodem budżetu państwa, w pewnym procencie dochodem marszałka województwa. Art. 6 ustawy o dochodach JST przewiduje 5-procentowy udział marszałka województwa we wpłatach dokonywanych na rzecz właśnie ośrodków adopcyjnych z tego odpłatnego szkolenia.

Chciałbym też zwrócić uwagę, że w przypadkach uzasadnionych, przecież mamy ten ust. 4, była możliwość odstąpienia od pobrania tej opłaty w części bądź w całości, w ramach zadania, które jest prowadzone przez marszałka, jako zadanie zlecone. Mógł on również wydawać wytyczne w zakresie zachowania się w stosunku do pobierania tych opłat. Tym bardziej, że z art. 156 widać, że kandydaci do przysposobienia dziecka mają przeprowadzony wywiad adopcyjny, w związku z czym rozpoznanie ich sytuacji materialnej może być przeprowadzone i zastosowane na dotychczasowych przepisach. Zgłaszam tę uwagę z tego względu, że nas, jako pracowników szeregowych Ministerstwa Finansów zobowiązano również do dbałości o finanse jednostek samorządu terytorialnego. Z tego też względu mówimy nie tylko o budżecie państwa, ale również o kondycji JST.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Czy pan minister Bucior chciał się w tej sprawie wypowiedzieć?

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

Nie mam nic do dodania.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Pani poseł Rafalska, bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS) – spoza składu Komisji:

Proszę państwa, myślę, że pani tu zgłosiła poważną obawę o funkcjonowanie ośrodków adopcyjnych. Mieliśmy trudność na początku roku, kiedy samorząd województwa mógł zlecać wykonanie określonej ustawowo liczby adopcji i było tam to zróżnicowanie. I część ośrodków adopcyjnych w zasadzie może niedługo skończyć działalność, bo albo ją zawiesiła, albo jest w trakcie likwidacji. I jest oczywistym, że jeżeli niepubliczne ośrodki adopcyjne, które dzisiaj nie mają zagwarantowanego finansowania ze strony samorządu województwa i nie będą mogły pobierać też odpłatności, upadną i wkrótce zostaną nam

tylko publiczne ośrodki. Czy rzeczywiście chodzi nam o to, żeby zlikwidować ośrodki adopcyjne niepubliczne? To jest podstawowe pytanie.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Pani przewodnicząca Magdalena Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Nie tak powinno brzmieć to pytanie, pani poseł. Mnie się wydaje, że tak: czy odpłatność za szkolenia, która pozwala organizacjom pozarządowym oraz ośrodkom publicznym przetrwać określoną liczbę dni w miesiącu czy roku zwiększa nam, czy zmniejsza liczbę chętnych rodziców do tego, żeby stać się rodzicami adopcyjnymi? I powiem szczerze, że interes organizacji pozarządowych w tej kwestii jest, moim zdaniem, podrzędny wobec tego, jakim jest interes dziecka oczekującego na adopcję. W tym momencie 50 czy 95% dochodów czerpanych z tego tytułu przez budżet państwa, a jednocześnie przez budżet państwa finansowanych w potężnych liczbach pieczy zastępczej dzieci, wydaje mi się nie tylko nienadszarpnięty, ale wręcz odwrotnie. W interesie państwa jest zmniejszanie ilości kosztów, a przede wszystkim podnoszenie efektywności opieki nad dziećmi, które tej pieczy potrzebują, bo ich rodzice nie potrafią się nimi zająć i z tego obowiązku nikt państwa nie zwalnia.

Zatem wybaczcie mi państwo, ale interes organizacji pozarządowej, która czerpie z tego korzyści, albo interes budżetu państwa, 95% plus 5% dla samorządu województwa, wydaje się rzeczą zupełnie, ale to zupełnie drugorzędną. Organizacje pozarządowe znajdą sobie świetny sposób funkcjonowania w nowych warunkach, bo się do tego umieją przystosować jak mało kto, w tempie jak mało kto, i za to m.in. je szanujemy i podziwiamy. Ale nie mogą być pewne, że od osób, które starają się zapewnić swoją powinność czy też chęć zostania rodzicami, będziemy ściągać opłaty.

Zatem proponuję i proszę państwa o przyjęcie tego rozwiązania, co w znacznym stopniu także ułatwi… Tu do pana przedstawiciela ministra finansów uwaga, ośrodki publiczne zwracałyby czy przekazywałyby budżetowi państwa 95%. A ośrodki niepubliczne też? To tym bardziej nie ma żadnego powodu, dla którego tę odpłatność zostawiać w samorządach i w organizacjach pozarządowych w wysokości 5%, a w 95% zasilać budżet państwa przez rodziców starających się o przysposobienie czy adopcję dziecka. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani poseł Rafalska, bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS) – spoza składu Komisji:

Pani poseł, bardzo proszę, żeby naprawdę rozumieć intencję. Mówiąc o organizacjach pozarządowych i niepublicznych ośrodkach adopcyjnych nie miałam na myśli w ogóle ich interesu, tylko zadania, które wykonują. Rozumiem, że wykonują dla dobra dzieci, przeprowadzając szkolenia rodzin zastępczych. Cały czas mówimy o tym, że zainteresowanie tych jest niewystarczające. Jeśli chodzi o szkolących, też trzeba spełnić określone warunki i jest to rzecz wtórna. I dziwię się, że tu na tej sali, na której często mówimy o sektorze trzecim, o budowaniu społeczeństwa obywatelskiego, gdzie bardzo poważne zadania państwo dzisiaj zleca organizacjom pozarządowym, raptem się okaże, że prowadzenie szkolenia jest interesem tylko jednostek niepublicznych. Kompletnie mnie nie interesuje to, że one mają szkolić po to, żeby istnieć. One mają szkolić po to, żeby dobrze przygotować rodziny zastępcze do funkcjonowania. I myślę, że to jest dosyć obraźliwa teza dla tych niepublicznych ośrodków i w jakiejś części niesprawiedliwa, chociaż ja bywam też surowa dla sektora trzeciego. Ale tu chyba nie ma pani racji.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Szanowni państwo, argumenty przedstawione. Przystępujemy do głosowania. Zmiana nr 11f. Kto z posłów jest za przyjęciem zmiany nr 11f? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Za – 25, przeciw – 8, wstrzymujących się – 0.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Zmiana nr 11g. Czy są uwagi do zmiany 11g? Pani poseł Rafalska, proszę bardzo.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS) – spoza składu Komisji:

Tu znowuż pojawia się finansowanie szkoleń. Rozumiem, że art. 176 mówi, że należy to do zadań własnych gmin. I w ust. 4 pkt a jest finansowanie kosztów szkoleń dla rodzin wspierających. Co to znaczy? Jeżeli skreślimy to zadanie, czy to będzie znaczyło, że koszty szkoleń będą ponosiły powiaty? Nie bardzo rozumiem.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Bardzo proszę pani przewodnicząca Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo dziękuję. Rodziny wspierające nie przechodzą i nie muszą przechodzić szkoleń. Rodziny wspierające to są te rodziny, które same sobie wybierają rodziny, to są sąsiedzi, rodzice kolegi ze szkoły, to są osoby, które wspomagając nie muszą spełniać wszystkich kryteriów takich, jak koordynator czy asystent rodziny. Dlatego szkolenie tych rodzin uznaliśmy za zbędne. To są przyjaciele funkcjonujący obok, znający praktykę życia i wspierający te rodziny. Nie muszą oni być przeszkalani. I stąd z zadań własnych gminy szkolenie tych rodzin zostaje usunięte.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 11g? Sprzeciwu nie słyszę. Zatem zmiana przyjęta.

Zmiana nr 11h. Czy do zmiany nr 11h są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Zatem zmiana nr 11h przyjęta.

Zmiana nr 12. Proszę bardzo pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS) – spoza składu Komisji:

Ja nie do zmiany nr 12, ale przed zmianą nr 12, która odnosi się do art. 187, chciałam zgłosić poprawkę. To znaczy pani poseł Zuba zgłosiła, ja może ją omówię, dotyczącą art. 186, gdzie mówimy o zadaniach wojewody. Otóż okazało się, że o ile w starej ustawie, czyli ustawie o pomocy społecznej, nadzór nad rodzinami zastępczymi miały służby wojewody, tak w tej ustawie o wspieraniu rodziny i pieczy zastępczej uciekł całkowicie nadzór. W związku z tym proponuję, żeby w ust. 5 art. 186, gdzie mamy „monitorowanie”, dodać „monitorowanie i nadzór nad realizacją zadań samorządu” i pozostałe rzeczy bez zmian. Czyli po słowie „monitorowanie” dodać „i nadzór”, bo tak naprawdę całości zadań samorządu na poszczególnych szczeblach nikt nie będzie nadzorował, bo nie jest tożsame monitorowanie i nadzorowanie. Byłoby to jedyne zadanie nienadzorowane przez służby wojewody.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Proszę o przekazanie podpisanej poprawki na piśmie. Do mnie nie dotarła. Jest. Czy Biuro Legislacyjne dysponuje kopią poprawki? Proszę bardzo, poprawka dla Biura Legislacyjnego. Pan przewodniczący Polkowski zgłaszał się do tej poprawki czy do zmiany nr 12?

Przewodniczący Towarzystwa „Nasz Dom” Tomasz Polkowski:

Chciałem zabrać głos w sprawie artykułu przed tym artykułem, który zgłosiła pani poseł, do art. 184.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Nie, teraz analizujemy poprawkę zaproponowaną przez panią poseł Marię Zubę i do tej poprawki.

Rząd? Pan minister Bucior do poprawki zgłoszonej przez panią poseł Marię Zubę i zreferowanej przez panią poseł Rafalską?

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

Tak.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Rząd popiera tę poprawkę, tak? Rząd popiera. Biuro Legislacyjne?

Legislator Urszula Sęk:

Na pierwszy rzut oka mamy lekkie wątpliwości, bo jednak administracja rządowa a samorząd to troszkę, że tak powiem, nam tu zgrzyta ten nadzór. Rozumiemy nadzór nad działalnością placówek czy ośrodków, natomiast… nie wiem.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Jeszcze raz pani poseł Rafalska, proszę bardzo.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS) – spoza składu Komisji:

Szanowni państwo, to jest tak, że samorząd nie może kontrolować sam siebie. Pani legislator, wszystkie inne zadania z ustawy o pomocy społecznej, nadzór nad placówkami opiekuńczo-wychowawczymi, wszystkie te rzeczy są zawarte, tak jak na przykład w tym artykule 186: „do zadań wojewody należy nadzór nad działalnością placówek i ośrodków, nadzór pedagogiczny w odniesieniu do wychowawców”, tak nie ma nadzoru nad pieczą zastępczą i nad tymi zadaniami. Normalnie rola administracji rządowej jest w zakresie tej polityki społecznej czy ustawy o pomocy społecznej funkcją nadzorczą. Samorząd nie może siebie oceniać, poszczególne szczeble siebie też nie oceniają, bo nie może być podległości samorządów poszczególnych szczebli. Myślę, że to po prostu nam umknęło podczas prac. Służby wojewody zgłaszają też taką wątpliwość. Ja miałam okazję też rozmawiać ze służbami wojewody.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani przewodnicząca Magdalena Kochan, proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Ponieważ widzę, że stanowisko rządu w tej kwestii jest chwiejne po wypowiedzeniu kwestii przez panią legislator, ja też nie jestem przekonana, czy w ustawach samorządowych kompetencje samorządów w tej kwestii są tak zapisane, żebyśmy… Mam, więc propozycję taką: obiecuję, że zajmiemy się sprawą wyjaśnienia sytuacji, czy taki zapis nie burzy żadnej z ustaw samorządowych w sensie prawnym. Należałoby też zapytać o to chyba Biuro Analiz Sejmowych. W drugim czytaniu chętnie przyjmiemy tę poprawkę, jeśli ona nie wkracza w prawo samorządowe zbyt ostro. Ja nie czuję się tutaj kompetentna, ale proponuję jednak, że ustawa w tej kwestii była konsultowana i przypomnę państwu, była konsultowana międzyresortowo zanim weszła w życie. Nie było uwag Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w tej kwestii. Jeżeli mamy jeszcze na dodatek prowadzenie rejestrów, nadzór nad działalnością i wymieniony, w jakich obszarach, a potem monitorowanie określonych obszarów bez nadzoru, to z czegoś te zapisy wynikają. Dlatego proponuję przyjąć w takim kształcie, a do drugiego czytania rozstrzygnąć w postaci szybkiej decyzji Biura Analiz Sejmowych, czy ten nadzór powinniśmy tu wpisać czy nie.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Jeszcze pani poseł Rafalska, proszę.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS) – spoza składu Komisji:

Pani poseł, ja będę się upierać. Byłam dyrektorem wydziału polityki społecznej, wiem, jakie są funkcje kontrolne. Jest nadzór nad domami pomocy społecznej i placówkami opiekuńczo-wychowawczymi, nad zadaniami z zakresu pomocy społecznej. Nie ma najmniejszej wątpliwości, że tego tu nie ma. Nawet, jeżeli nie wszystkie może służby wojewody to zgłaszały, to z prostej przyczyny, po prostu nie chcą, nie rwą się do tego, żeby wypełniać nadzór. A jak przyjdzie kiedyś takie zadanie, żeby przedstawić nam skutki kontroli wykonywania zadań związanych z pieczą zastępczą, to ministerstwo też nie będzie miało narzędzi, będzie musiało się kłaniać w pas. I tak naprawdę efekt tych zadań, które są dzisiaj zapisane fakultatywnie, i nie muszą być wykonywane bez właściwego nadzoru, będzie jeszcze mniejszy. Samorząd przecież się nie upomni o to, żeby mieć wpisany nadzór. Kto się ma o to upomnieć? Albo służby wojewody, które dzisiaj mają pełno nadzoru i pełno zadań, i mają prosić, żeby dostać jeszcze jedno

zadanie? Więc możecie państwo powiedzieć, że nie chcecie przyjąć tej poprawki, ale co do zasadności tej poprawki, naprawdę jestem w 100% przekonana i upieram się, żeby ją w tej chwili głosować.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Oczywiście, ona musi zostać rozstrzygnięta, to nie ma wątpliwości, co do trybu postępowania z tą poprawką. Jeszcze pani dyrektor Wiśniewska i rozstrzygamy.

Dyrektor departamentu MPiPS Alina Wiśniewska:

Chciałam zwrócić uwagę na jedno, bo mamy wątpliwości wynikające z faktu, że z każdego nadzoru, czynności nadzorczych musi coś wynikać. Dlatego w przypadku nadzoru nad placówkami opiekuńczo-wychowawczymi, który rzeczywiście jest, bo jest tutaj nadzór wojewody, wynika na przykład cofnięcie zgody na funkcjonowanie placówki.

Mam natomiast pytanie, jakie będą sankcje czy efekty realizacji zadań, gdy wojewoda stwierdzi, że na przykład samorząd gminny nie powołuje asystentów lub nie prowadzi odpowiedniej profilaktyki, co jest jego zadaniem. Jakie sankcje będą w stosunku do samorządu gminnego czy powiatowego, bo jest nieodpowiednia liczba rodzin zastępczych czy koordynatorów? Jakiego rodzaju będą sankcje? Dlatego tutaj, tak mi się wydaje, pamiętam to z dyskusji, było wpisane to monitorowanie, które na pewno powinno nam dostarczyć informacji na temat działania. Natomiast z samego nadzoru, który ma funkcje kontrolne, nie będzie to wynikało.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani poseł Rafalska i rozstrzygamy.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS) – spoza składu Komisji:

Pani dyrektor, podzielam takie przekonanie, że jest nadzór i czasami bezradność, bo na przykład mamy pracowników socjalnych, których samorządy nie zatrudniają. Ale to jest pytanie do administracji rządowej, w jaki sposób ma wykorzystać i w jaki sposób ma zmotywować i wyegzekwować? Jeżeli nawet tego narzędzia, chociażby tępego, nie użyjemy, to już będzie hulaj dusza, piekła nie ma. Bo jeżeli od lat trzeba mieć wymaganą liczbę pracowników socjalnych na daną liczbę mieszkańców i resort wie o tym, sankcjonuje i egzekwuje, muszą być jakieś instrumenty nacisku. Państwo macie główkować jak to zrobić, żeby można było coś zrobić. Ale jak tego nadzoru nie będzie, to znaczy, że wolimy nie wiedzieć, że coś jest źle, że samorząd czegoś nie wykonuje. Ja bym się upierała przy tym, żeby to zastosować, chyba, że wykreślimy monitorowanie i wpiszemy sam nadzór.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani poseł Maria Zuba i pani poseł Rafalska zgłosiły poprawkę 11i, by w art. 186 pkt 5 nadać brzmienie: „Monitorowanie i nadzór nad: a) realizacją zadań samorządu gminnego, powiatowego i województwa; b) zgodnością zatrudnienia pracowników jednostek organizacyjnych, wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej z wymaganymi kwalifikacjami".

Kto z posłów jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o podniesienie ręki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Czy ktoś się wstrzymał od głosu? Nie widzę. Zatem proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Za – 11, przeciw – 20, wstrzymujących się – 0.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Poprawka na tym etapie nie została przyjęta.

Zmiana nr 12. Czy do zmiany nr 12 są uwagi? Bardzo proszę pan przewodniczący Polkowski.

Przewodniczący Towarzystwa „Nasz Dom" Tomasz Polkowski:

Od razu powiem szczerze, nie do zmiany nr 12. Chciałem zwrócić uwagę państwa posłów na art. 184 i konsekwencje z tego wynikające, czyli wrócić do spraw ośrodków adopcyjnych…

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Panie przewodniczący, rozpatrujemy sprawozdanie podkomisji. Jeżeli ktoś z posłów ma zgłoszoną poprawkę, to zgłasza poprawkę. W ten sposób wykraczamy poza sprawozdanie podkomisji. Jeżeli byłaby poprawka zgłaszana, ją też można zgłosić na etapie drugiego czytania. Tak że do zmiany nr 12.

Czy są uwagi do zmiany nr 12? Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 12? Nie słyszę. Zatem zmiana nr 12 przyjęta.

Zmiana nr 12a. Czy są uwagi do zmiany nr 12a? Proszę bardzo pan dyrektor Atłas.

Dyrektor departamentu MF Dariusz Atłas:

Dziękuję. Dotychczasowe brzmienie art. 189 kończyło się na zdaniu: „O realizacji ustawy w roku poprzednim" i zawierało w sobie pełen katalog informacji, jakie można było zawrzeć w sprawozdaniu. Teraz z kolei pojawia się pewna niesymetria, bowiem jest dopisane zdanie „wraz z wnioskami dotyczącymi sposobu i zakresu finansowania zadań JST wynikających z ustawy". Nie przez JST, tylko finansowania zadań JST. Z tej ustawy *gros* zadań jest zadaniami własnymi. Tam niewielki procent jest zadań z zakresu administracji rządowej czy w ogóle z pieniędzy budżetu państwa. W związku z czym punkt ciężkości jest przesunięty na te zadania, które finansuje w mniejszym stopniu budżet państwa, w postaci chociażby tworzenia ośrodków adopcyjnych jako zadanie zlecone, tudzież z art. 197 – programy Ministra Polityki Społecznej, finansowe wsparcie gminnych programów względnie opracowanie finansowe programu resortowego. W związku z czym będziemy się sprawozdawać tak właściwie tylko z kawałeczka tego, co daje budżet, podczas, gdy *gros* ciężaru spoczywa na zadaniach własnych samorządu. Dlatego uważam, że dotychczasowe brzmienie obejmowało wszystkie te elementy, tym bardziej, że wynikające z tej ustawy.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Pani przewodnicząca Kochan, wyjaśnienie.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo proszę o przyjęcie w proponowanym przez podkomisję brzmieniu. Ewaluacja oraz także stwierdzanie, co roku, panie dyrektorze, tego, co rząd na zadania zlecone przeznacza, nie wydaje się w żadnej mierze błędem, a wręcz odwrotnie, umiejętnym wyciąganiem wniosków, także przez samorządowców i stronę rządową. Mówiąc krótko, w ogóle nam w prawie brakuje oglądu tego prawa, jak ono działa naprawdę i co powoduje, czyli wyciągania wniosków ze skutków obowiązującego prawa. Dlatego proszę państwa o przyjęcie w zapisie proponowanym.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Jeszcze o głos prosi pan Marek Wójcik – Związek Powiatów Polskich, bardzo proszę.

Sekretarz generalny Związku Powiatów Polskich Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, propozycja poprawki, w naszym przekonaniu, jest absolutnie uzasadniona. Chcę państwu przypomnieć, że do dnia dzisiejszego jednostki samorządu terytorialnego realizują te zadania kredytując *de facto* budżet. Do dnia dzisiejszego nie otrzymaliśmy na realizację nowych zadań wynikających z tej ustawy ani złotówki. Ma być program, ten program do końca marca ma powstać, czekamy na niego z niecierpliwością. Natomiast ze względu na to, iż te zadania będą finansowane tak jak wymienił pan dyrektor, programami o charakterze jednorazowym, okresowym, zależy nam na tym, aby doprowadzić do systemowego finansowania tychże zadań. Przypominam także, że z roku na rok zmieniają się warunki finansowania tych zadań, chociażby w relacji między samorządem gminnym i powiatowym. Stąd bardzo nam zależy na tym i prosimy o przyjęcie tej poprawki, abyśmy mogli monitorować co roku także tę kwestię finansowania zadań. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Jeszcze pani przewodnicząca Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Rzadko się nie zgadzam z przedstawicielami samorządów, ale w tym momencie się nie zgadzam. Moim zdaniem to nieprawda, że na realizację tych zadań samorządy nie otrzymały ani złotówki, bo przypomnę 5 mln zł uruchamiane w ubiegłym roku na organizację procesu adopcyjnego. Że późno, że z potknięciami, wszystko prawda, ale nieprawda, że na ten cel nie zostały wyznaczone pieniądze.

Co do pieczy zastępczej, panie przewodniczący, pozwolę sobie zauważyć, że ona jest w zadaniach własnych samorządu powiatowego już naprawdę długo. Co do tego, że dostaliśmy zwiększone ilości udziału w podatkach na wykonanie tego zadania, o ile pamiętam, w 2004 r., czy w 2003 r., to chyba zgodzimy się obydwoje. Że nie zawsze są w sposób racjonalny te środki wykorzystywane, to jest druga rzecz. Ale naprawdę wydaje mi się, że jakkolwiek zgadzamy się co do tego, że sposób i zakres finansowania tych zadań, które z ustawy wynikają, nie jest powiedziałabym rozrzutny w przypadku Ministra Finansów, to też nie można powiedzieć, że nie przeznaczył na ten cel ani złotówki, bo to także z prawdą stoi w sprzeczności.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Jeszcze pani przewodnicząca Bańkowska, proszę.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Proszę państwa, to była porażająca informacja, którą przed chwilą usłyszeliśmy, że jeśli prawdą jest, że samorządy finansują to, co z budżetu państwa powinny dostać i że nie otrzymały do tej pory ani złotówki, to w moim przekonaniu nie powinno się to skończyć tylko na polemice między przedstawicielem powiatu a wiceprzewodniczącą Komisji, tylko powinniśmy mieć wyraźną w tym momencie odpowiedź ze strony Ministerstwa Finansów. Jeśli tak jest, to trzeba się liczyć z tym, że za chwilę będziemy kolejną nowelizację tej ustawy robić po to, że rzeczywiście pieniądze będą głównym wykładnikiem kolejnych wstecz posunięć, jeśli chodzi o zmiany prawa.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy pan Marek Wójcik chce dodać coś? Proszę.

Sekretarz generalny ZPP Marek Wójcik:

Bardzo krótko mili państwo. Po pierwsze, chcę uściślić, powtórzę to, co powiedziałem o tym, że na realizację nowych zadań wynikających z ustawy, jeszcze raz to podkreślę… Sypię głowę popiołem, co do ośrodków adopcyjnych, to prawda, rzeczywiście. I tu przyznaję, że jeżeli chodzi o ośrodki adopcyjne, na samym finiszu pojawiło się te 5 mln zł. Natomiast chcę powiedzieć bardzo wyraźnie, że dofinansowanie do tych zadań ma odbywać się poprzez program, nad którym resort pracy i polityki społecznej pracuje, ma wyznaczony termin do 31 marca tegoż roku, *de facto* z mocy ustawy mógł zabrać się za pracę nad tym programem dopiero od 1 stycznia, dlatego prawdziwą jest ta informacja, że czekamy z niecierpliwością na środki.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pan dyrektor Atłas, proszę.

Dyrektor departamentu MF Dariusz Atłas:

Już kwestia tylko budżetowa, potwierdzam to, co powiedziała pani przewodnicząca. W zeszłym roku uruchomiona była 5-milionowa rezerwa subwencji na funkcjonowanie ośrodków adopcyjnych. W tym roku pierwsze decyzje, jakie Minister Finansów wydał 4 i 5 stycznia dotyczyły tej ustawy i uruchomienia rezerwy celowej.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Proszę państwa, rozstrzygamy konkretną poprawkę, konkretną propozycję zawartą w zmianie nr 12a. Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 12a? Sprzeciwu nie słyszę, zatem uznaję, iż zmiana nr 12a przyjęta.

Pani poseł Hrynkiewicz.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Pan zarządza głosowanie, tymczasem ja chciałabym, żeby pan minister pracy potwierdził czy to prawda, że rzeczywiście do końca marca macie państwo opracować ten program? Bo jak macie do końca marca opracować, potem ten program będziemy wdrażać. Kto będzie miał go wdrażać, ten będzie go wdrażał. Tu pan Wójcik, przedstawiciel samorządu powiatów mówi, że nie ma na ten cel środków. Co my tutaj robimy? Przepraszam państwa, my uchwalamy jakieś ustawy mając wyobrażenie, że ma coś się zmienić, ale nie ma ani programu do tego, ani planu, ani środków. To bardzo przepraszam, proszę nas traktować poważnie.

Ja rozumiem panią poseł Kochan, że ona ma wyobrażenie, jak ustanowić ład społeczny i każdy oczywiście jakieś tam ma. Tylko powinniśmy pracować nad ustawą, która naprawdę jest potrzebna i która wprowadza określone zmiany i jest przygotowana, i jest przygotowane do tego ministerstwo. Ja zresztą tutaj, mówię to do pana Wójcika, na poprzedniej Komisji słyszałam od sekretarza generalnego powiatów polskich, że jest dość pieniędzy i że moje obawy o to, że to zadanie nie jest dofinansowane jest po prostu wzięte z sufitu. Więc ja nie wiem, o czym my tutaj deliberujemy?

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani poseł, muszę jednak przypomnieć, że rozpatrujemy sprawozdanie podkomisji i to jest cel naszego dzisiejszego posiedzenia, zgodnie z przyjętym porządkiem.

Zmiana nr 12b. Czy do zmiany nr 12b? Tak, pani poseł Zuba, proszę bardzo.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Panie przewodniczący, mam pytanie do pana ministra w zakresie art. 190. I moje pytanie dotyczy niepublicznych placówek prowadzonych przez kościelne…

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Przepraszam bardzo, pani poseł, rozpatrujemy sprawozdanie, proszę zgłosić poprawkę lub…

Poseł Maria Zuba (PiS):

Jest zgłoszona ta poprawka.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Nie, ja tutaj mam poprawkę dopiero do art. 229 do zmiany nr 13.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Ale właśnie, żeby mogła zaistnieć ta poprawka, chciałbym znać stanowisko ministerstwa w tej sprawie, bo art. 190 łączy się właśnie z tą poprawką. I tutaj chciałam zapytać, czy po wygaśnięciu działalności niepublicznych placówek, o których mowa w art. 229 ust. 9 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, która ma nastąpić najpóźniej w 2016 r., prowadzonych przez kościelne osoby prawne i inne podmioty, możliwym będzie nadal zlecanie zadań prowadzenia tych placówek kościelnym osobom prawnym i innym podmiotom niepublicznym? Wydaje się, jak stanowi art. 190 ust. 9 ustawy, że taka możliwość istnieje, ale pytanie jest zasadne, ponieważ w niektórych przypadkach powiaty nie wiedzą, czy nadal mogą zlecać tego typu podmiotom zadania, jeżeli umowa wygaśnie na przykład w roku 2012.

W tym kontekście pojawia się też drugie pytanie, jaki jest związek art. 190 z art. 229 ust. 9 ustawy? Art. 190 ust. 2 stanowi, i tu przypomnę, dla zlecenia realizacji zadań, o których mowa w ust. 1, stosuje się ustawę z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. A art. 229 ust. 2 stanowi, że niepubliczne placówki, o których mowa w ust. od 1 do 4 i 7, mogą funkcjonować do czasu wygaśnięcia lub rozwiązania umowy o realizację zadania, którego przedmiotem jest prowadzenie placówki, nie dłużej jednak niż przez okres 5 lat od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy. I w związku z tym moje pytanie brzmi, czy nie są one sprzeczne? Bardzo proszę o wyjaśnienie tej wątpliwości, którą również mają powiaty. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Pani dyrektor Wiśniewska, proszę bardzo.

Dyrektor departamentu MPiPS Alina Wiśniewska:

Pani poseł, te przepisy nie są sprzeczne. Mówią po prostu o tym, że do czasu wygaśnięcia umowy lub nie dłużej niż przez 5 lat one funkcjonują na dotychczasowych umowach. Natomiast po tym okresie po prostu zawierane są nowe umowy-zlecenia i one oczywiście są zawierane ze wszystkimi, również mogą być zawierane z organizacjami pozarządowymi, jeśli samorząd uzna to za stosowne.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak trochę wyprzedzająco, bo odniosę się jednak do artykułu dalszego, art. 229, już są takie sytuacje…

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Ale ja mam prośbę, gdy dojdziemy do tamtej poprawki, wtedy ewentualnie rozpatrzymy tę sprawę, dobrze? Bo się pogubimy, a potem i tak będziemy musieli tę kwestię rozważać.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS) – spoza składu Komisji:

Dobrze, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Zatem zmiana nr 12b. Czy są uwagi do zmiany nr 12b? Proszę bardzo pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS) – spoza składu Komisji:

Mam do pani poseł Kochan prośbę. Ponieważ jest to nowy dział, dział VII dotyczący zasady wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej, artykuł jest bardzo długi, proszę przybliżyć te zmiany, które są kluczowe, bo w sprawdzaniu z ustawą wyjściową jest bardzo trudno znaleźć te różnice. Pani będzie znacznie prościej powiedzieć, gdzie nastąpiły zmiany.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Najważniejsze z tych zmian dotyczą sytuacji, w której trudno ustalić miejsce pierwszego pobytu dziecka, za które, powiat, gmina ma ponosić odpowiednią odpłatność. W przypadku, jeśli ono maszeruje dalej w tym pochodzie prawnym, kiedy trudno jest ustalić pierwsze miejsce jego zameldowania czy stałego pobytu. Uznaje się najkrócej, pani poseł, że adres sądu, który wydał pierwsze orzeczenie w sprawie umieszczenia dziecka w pieczy zastępczej jest tym adresem i tym powiatem, tą gminą, którą będziemy obciążali kosztami za pobyt dziecka w pieczy zastępczej i rozpisane na nutki w tej kwestii procedury. Te, najkrócej mówiąc, zmiany, które konsumują dwa artykuły. Stąd jest potem prośba o nowe brzmienie. I to są procedury, i uporządkowanie spraw związanych z ustaleniem, który samorząd jest odpowiedzialny czy współodpowiedzialny za ponoszenie kosztów pobytu i przebywania dziecka w pieczy zastępczej.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Jeszcze pani poseł Rafalska, proszę bardzo.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS) – spoza składu Komisji:

To brzmi przekonywująco, ale tu jest ustępów 13, czy to wymagało zmiany aż w 13 ustępach? Tu nie powtarzamy takiego brzmienia, jak jest w ustawie?

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Nie, tylko inna redakcja tego artykułu spowodowała włączenie także innych zapisów z poprzednich artykułów i stąd całość nowego brzmienia artykułu. Ale proszę zwrócić uwagę, że z wyjątkiem tych procedur, wszystkie pozostałe zapisy, aczkolwiek w innej numeracji, są w nim zawarte.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Czy zatem jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 12b? Sprzeciwu nie słyszę, zatem uznaję, iż zmiana nr 12b została przez Komisje przyjęta.

Zmiana nr 12c. Czy do zmiany nr 12c są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, zatem przyjęte.

Zmiana nr 12d. Czy są uwagi do zmiany nr 12d? Nie słyszę, zatem przyjęta.

Zmiana nr 12e. Czy są uwagi do nr 12e? Bardzo proszę pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS) – spoza składu Komisji:

Nie wiem, czy mi nie umknęło. Ja chciałam jeszcze raz resort zapytać, czy tą nowelizacją próbował znieść sytuację, która powstała, jeżeli chodzi o dzieci do 7 roku życia w rodzinach spokrewnionych, które znacząco tracą na świadczeniu w porównaniu do ustawy starej. Czy państwo gdzieś w tej nowelizacji próbowali…?

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani przewodnicząca Kochan się odniesie do tej kwestii, proszę bardzo.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Nie, ta nowelizacja nie przewiduje zmian w tym zakresie. Ja rozumiem, pani poseł chodzi o to, że w rodzinach spokrewnionych dzieci do 7 roku życia otrzymywały wyższe świadczenie, a po 7 roku niższe. W obecnych warunkach prawnych dzieci od momentu, kiedy pojawiają się w rodzinie zastępczej spokrewnionej, niespokrewnionej, zawodowej czy w rodzinnej pieczy zastępczej otrzymują taką samą wysokość świadczenia, chyba, że ich niepełnosprawność doprowadza do zwiększenia tego zasiłku. W nowym stanie prawnym nie ma różnicowania wysokości świadczeń, które są kierowane do dzieci. I rzeczywiście, w porównaniu z poprzednim rozdaniem, z poprzednim rokiem wygląda to tak, że w poszczególnych, w wyjątkowych przypadkach także dziecko do 7 roku życia, z niepełnosprawnością, otrzymywało wyższe świadczenie niż dziecko, które byłoby dzisiaj w tej pieczy według nowych warunków. Ale przypomnę także, że po ukończeniu 7 roku życia to dziecko miało świadczenie niższe. Dzisiaj to świadczenie dla dziecka jest jednakowe od momentu jego pobytu bez względu na wiek dziecka.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy do zmiany nr 12e są jeszcze uwagi? Tak, pani poseł Rafalska, proszę.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS) – spoza składu Komisji:

Powiem, że jest sytuacja, iż w jednej i tej samej rodzinie zastępczej dziecko do 7 roku życia przyjęte w poprzednim roku ma znacząco wyższe świadczenie niż dziecko przyjęte po 1 stycznia 2012 roku. I mimo całej ustawy, która poprawiła jednak znacząco świadczenie, może niewielka grupa, ale jednak jest. Jest to rodzaj jakiejś dyskryminacji. Ale może trzeba będzie się w innej nowelizacji w takim razie nad tym zastanowić, skoro… Ja się nie zgadzam.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Nie, pani poseł, dlatego że w momencie ukończenia 7 roku życia dziecko, które do tej pory otrzymywało świadczenia wyższe, według wybranych przez rodziców zastępczych zasad obowiązujących do 31 grudnia 2011 r., traci także preferencyjność tych świadczeń. I ono będzie tak samo traktowane w wysokości świadczeń jak inne. To, które przychodzi od 1 stycznia 2012 r. jest równo traktowane od momentu, kiedy jest na nowych zasadach. I to tylko tyle. Proszę pamiętać o tym, że te preferencyjne warunki są według starych zasad obowiązujące wyłącznie do ukończenia przez dziecko 7 roku życia, potem nie.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 12e? Sprzeciwu nie słyszę, zatem uznaję, iż zmiana nr 12e przyjęta.

Zmiana nr 13 nowa proponowana przez panią poseł Marię Zubę i rozumiem panią poseł Rafalską, proszę bardzo. Proszę pani Zuba.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Ale w naszym sprawozdaniu, panie przewodniczący, mamy napisany „skreślony”. I tutaj mamy pytanie, co zostało skreślone?

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani poseł Kochan, proszę bardzo.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Została skreślona w całości zmiana nr 13, która odnosi się do zmian w kodeksach. Na tę okoliczność, proszę zobaczyć, utworzono według zasad legislacji art. 1a, dodatkowy artykuł, który konsumuje to, co naprawdę zostało zawarte w zmianie nr 13 do noweli.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czyli ta zmiana dotycząca skreślenia. Czy do tego skreślenia zmiany nr 13 są uwagi i jest sprzeciw? Nie słyszę, zatem rozumiem, że tę zmianę nr 13 Komisje przyjęły. Natomiast teraz jest propozycja nowego przepisu proponowana przez panią poseł Marię Zubę do art. 229 ust. 9. Bardzo proszę o przedstawienie poprawki.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Dziękuję panie przewodniczący. Ale jeszcze mam pytanie do pani dyrektor. Rozumiem, że kościelne osoby prawne i inne podmioty niepubliczne prowadzące placówki niepubliczne po roku 2016 będą mogły prowadzić tego typu placówki, a zatem wycofuję swoją poprawkę dotyczącą zmiany art. 229.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Czyli ta poprawka wycofana. Przechodzimy zatem do zmiany nr 14. Przepraszam, pani poseł Rafalska jeszcze do…?

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, zadawałam pytanie, pan poprosił mnie, żebym wtedy poczekała do art. 229. Mam wątpliwość dotyczącą ust. 9.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Oczywiście, i mimo wycofania poprawki, proszę bardzo.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS) – spoza składu Komisji:

Mimo wycofania. Ja proszę tylko, żeby resort mi przedstawił taką informację. Jest tu zapis „niepubliczne placówki, o których mowa, mogą funkcjonować do czasu wygaśnięcia, rozwiązania umowy nie dłużej jednak niż przez okres 5 lat”. W pierwszej chwili to wygląda na taki 5-letni okres spokoju, bo do rozwiązania umowy muszą być spełnione określone warunki. Ale już dzisiaj zdarzają się sytuacje, że mija ten czas wygaśnięcia dla samorządów. I w tej chwili trzeba podpisać nowe umowy i samorządy nie chcą podpisywać na starych warunkach, tylko mówią, że podpisują na podstawie nowej ustawy o pieczy zastępczej. Mało tego, wtedy też obowiązywała ta zasada, którą już zmieniamy nowelizacją, jeżeli chodzi o spełnienie warunków standardu do 30 osób. W związku z tym jest właśnie takie pytanie, co się dzieje w tej chwili, jeżeli w lutym albo w styczniu minął ten czas, a samorząd nie chce podpisać umowy i ma wątpliwości, na podstawie jakich przepisów ma podpisywać.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Pani dyrektor Wiśniewska, zechce się pani odnieść, proszę bardzo.

Dyrektor departamentu MPiPS Alina Wiśniewska:

Samorząd oczywiście powinien podpisać na podstawie nowych przepisów.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, w drugim czytaniu odniesiemy się jeszcze do tego.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani poseł, ale myślę, że to jest też kwestia, którą można podnieść w interpelacji lub w innej formie.

Szanowni państwo, przechodzimy do zmiany nr 14. Czy są uwagi do zmiany nr 14? Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 14? Nie słyszę. Zatem zmiana nr 14 przyjęta. Sprzeciw do zmiany nr 14, tak? Poddaję, zatem pod głosowanie propozycję zmiany nr 14.

Kto z posłów jest za przyjęciem zmiany nr 14? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Ktoś się wstrzymał od głosu? Nie widzę. Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Za – 20, przeciw – 9, wstrzymujących się – 0.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Czyli zmiana nr 14 została przyjęta.

Zmiana nr 15. Czy są uwagi do zmiany nr 15? Czy jest sprzeciw? Proszę bardzo legislatorzy, proszę pani mecenas.

Legislator Urszula Sęk:

Do art. 232b do ust. 1 mamy uwagę taką, bo została dokonana na posiedzeniu podkomisji zmiana. W pierwotnym brzmieniu tej propozycji było, iż starosta mógł albo zatrudnić osobę do pomocy przy sprawowaniu opieki, albo przyznać środki finansowe. I na wniosek strony społecznej państwo dodali ust 1a, gdzie była mowa, że można przyznać te środki łącznie. Więc my zakwestionowaliśmy, że z ust. 1 będzie wynikało, iż jest to alternatywa rozłączna i nie można ich łącznie przyznać. Natomiast, że będzie ten ust. a) w sprzeczności. I proponowaliśmy, żeby nie zamieszczać ust. 1a, tylko właśnie załatwić to poprzez łącznik „lub" w ust. 1. To nam daje najszerszą paletę możliwości. Ponieważ jednak strona społeczna bardzo chciała mieć wprost wpisane, że świadczenia, o których mowa w ust. 1 mogą być przyznane łącznie, zostało tak zapisane.

Więc jeśli państwo nie zechcą przychylić się do naszego zdania i skreślić ust. 1a, to prosilibyśmy chociaż o wykreślenie tego spójnika „lub", bo w ten sposób mamy dwa razy innymi słowami to samo zapisane. Jeśli tego „lub" nie będzie, to wtedy to 1a ma charakter informacyjny, że te świadczenia mogą być przyznane również łącznie. Natomiast pozostawienie tego „lub" między punktami w ust. 1 i pozostawienie ust. 1a jest po prostu wadliwe z punktu widzenia legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani przewodnicząca Kochan, proszę bardzo.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Trudne bardzo do zapisania, ale intencje ze wszech miar dobre. Ja oczywiście zgodzę się na każdy sposób zapisania tego dobrze legislacyjnie pod jednym wszakże warunkiem, że konsumpcja tego przepisu będzie jednoznaczna dla wszystkich. Otóż sytuacja, w której idąc w sukurs samorządowym finansom mówimy, jedno z tych świadczeń jest obligatoryjne do końca roku 2014, obydwa będą obligatoryjne od 1 stycznia 2015. Mówimy także, że w sytuacji, w której starosta chce, może przyznać obydwa świadczenia. Czyli 100% starostw ma zagwarantowaną możliwość wyboru. Ale też 100% starostw może wypłacać te świadczenia łącznie. I jeśli pani mecenas mówi, że to „lub" załatwia sprawę, a strona społeczna z praktyki wie, że to „lub" nie załatwia żadnej sprawy, to błagam, pomóżcie państwo zapisać tę prawną melodię w taki sposób, żeby każdy, najmniej wprawny muzyk prawnik umiał ją we właściwy sposób odczytać.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 15? Proponuję rozważyć kwestię, która została tu przedstawiona przed drugim czytaniem tak, by nie budziła wątpliwości. Być może należy zasięgnąć dodatkowej oceny Biura Analiz Sejmowych, żeby rzeczywiście realizacja tego przepisu w przyszłości nie była dowolna, tylko była jednoznaczna i precyzyjna.

Czy zatem jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 15? Sprzeciwu nie słyszę, zatem na tym etapie przyjmujemy zmianę nr 15 w brzmieniu zawartym w sprawozdaniu podkomisji.

Zmiana nr 16. Czy są uwagi do zmiany nr 16? Proszę bardzo, pan przewodniczący Polkowski.

Przewodniczący Towarzystwa „Nasz Dom" Tomasz Polkowski:

Z tej zmiany skracającej czas do 2 lat, kiedy może rodzina starać się o koordynatora, wynika – tak mogę powiedzieć na podstawie doświadczenia na przykład Ośrodka Wspierania Rodzin Zastępczych w Warszawie, który też reprezentuję, – że to są rodziny, które są świeżo po szkoleniu, które mają dużo entuzjazmu, które są w kontakcie z ośrodkiem szkoleniowym, ze specjalistami. One najczęściej potrzebują tego koordynatora najmniej. Dużo częściej potrzebują tego koordynatora, który nie jest tylko przyjacielem rodziny, ale również zapewnia pomoc specjalistyczną, zapewnia, jak mówi ustawa, plan pomocy dziecku, rodziny bardziej wypalone, z dużymi problemami, gdzie wzrosły już nastolatki, gdzie naprawdę trzeba jakoś koordynować pomoc specjalistyczną. Ja nie rozumiem tego skracania czasu, oprócz oczywiście oszczędności.

Z drugiej strony, po przyjęciu poprzednich poprawek, koordynator może mieć do 140 planów pomocy dziecku, ponieważ mamy do czynienia w Warszawie z rodzinami wielodzietnymi i rodzinnymi domami dziecka. A więc też sobie pewnie nie do końca poradzi. Natomiast ja bym zwrócił uwagę na to, że naprawdę nie możemy ograniczać potrzeby zapewniania pomocy specjalistycznej do samego kalendarza, który akurat tutaj zwykle przy rodzinach zastępczych, tych świeżo założonych, działa na ich korzyść. One mają jeszcze dużo zasobów własnych, dużo motywacji do działania. Proponuję panu przewodniczącemu i państwu posłom odrzucenie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Pani przewodnicząca Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Zupełnie nie podzielam pana obaw. Sytuacja jest taka, młode rodziny, które zaczynają swój staż, one są i racja, po różnych szkoleniach, ale też z codziennością życia po szkoleniu czasem trudno sobie poradzić. Zatem każdy, kto ma staż mniejszy niż 2 lata i zwróci się o pomoc, i przydzielenie koordynatora, takiego koordynatora otrzyma, bo takie jest obligatoryjne zadanie samorządu powiatowego. Natomiast każdy, kto ma tego doświadczenia nieco więcej, może otrzymać wsparcie koordynatora. Obydwa te zapisy działają do końca roku 2014. Od 2015 r. każda rodzina, która zwróci się bez względu na staż o wsparcie koordynatora, będzie to wsparcie otrzymywała.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Wobec wątpliwości, poddaję pod głosowanie zmianę nr 16.

Kto z posłów jest za przyjęciem zmiany nr 16 w brzmieniu zawartym w sprawozdaniu podkomisji? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Czy ktoś się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Za – 19, przeciw – 8, wstrzymujący się – 1.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czyli zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 16a. Czy do zmiany nr 16a są uwagi? Proszę bardzo pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS) – spoza składu Komisji:

Może ta pani, bo ja pewnie w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Oczywiście, że tak, proszę bardzo. Proszę się przedstawić.

Członek Zarządu Koalicji na rzecz Rodzinnej Opieki Zastępczej Edyta Wojtasińska:

Przede wszystkim my poprosimy o wyjaśnienie, w związku z tym, że ustawa ostatecznie, jak czytamy w kolejnych artykułach, wejdzie w życie 14 dni po jej ogłoszeniu. W takim

razie chcielibyśmy zapytać, czy ust. 2 w art. 238 oznacza, że przepisy dotychczasowe, to są przepisy, które obowiązywały przed 1 stycznia 2012 r., czy przepisy dotychczasowe to są przepisy ustawy, która obowiązuje w tym momencie? Chodzi konkretnie o to, czy to może oznaczać, że dzieci, które trafiły do pieczy przed 1 stycznia 2012 r. będą finansowe na podstawie ustawy o pomocy społecznej?

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Proszę bardzo pani przewodnicząca Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

To oznacza tyle, że wszystkie dzieci, od 1 stycznia 2012 r., przyszły do pieczy według nowych zasad. To oznacza tyle, że rodzice zastępczy dzieci, które były w tej pieczy z poprzednich lat, mogli dokonywać wyboru wysokości świadczeń albo z poprzedniego rozdania, albo z tego nowego. Natomiast wszystkie przepisy prawa, które weszły w życie z dniem 1 stycznia obowiązują, z wyjątkiem tych, które wchodzą w całości w życie w 2015 r. oraz w dalszych terminach. Bo są niektóre miejsca, w których mówimy także o kryteriach liczby dzieci w placówkach. Więc dla mnie pytanie państwa, czy można wypłacać świadczenia bez wyboru dokonanego przez rodziców zastępczych, co do wysokości tych świadczeń w zależności od tego, jak sobie rodzice wybrali, są – moim zdaniem – niezasadne.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani dyrektor Wiśniewska, proszę bardzo.

Dyrektor departamentu MPiPS Alina Wiśniewska:

Chciałabym, żeby legislatorzy się wypowiedzieli na temat sytuacji, gdy dziecko zostało umieszczone w rodzinie zastępczej przed wejściem w życie ustawy, czyli przed 1 stycznia 2012 r. Żeby były przepisy dotychczasowe, czyli przepisy z pomocy społecznej. Jeśli z tego przepisu, jak również z faktu, że cała ta nowelizacja ustawy wchodzi w życie 14 dni po ogłoszeniu wynika, że tak, to wystarczy. Ale jeśli inaczej, to trzeba by było, że z mocą od tego…

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani legislator, proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Uzgadnialiśmy z państwem, bo właśnie też o to pytaliśmy, jakie było *racio legis* dokonania tej zmiany. Dokładnie chodziło o to, żeby stosować przepisy z pomocy społecznej, dlatego pozwoliliśmy sobie przygotować poprawkę, że nie tylko pkt 14, ale także 16a wejdą w życie z mocą od 1 stycznia 2012 r., właśnie żeby wobec dzieci, które są umieszczone przed wejściem w życie ustawy o systemie pieczy stosować przepisy dotychczasowe, czyli ustawy o pomocy społecznej. Taka była intencja zgłoszonej poprawki. Państwo oczywiście od strony merytorycznej mogą to kwestionować, ale o ile taka była intencja, a tak ustaliliśmy z rządem, to konieczna jest – w naszym przekonaniu – właśnie korekta wejścia w życie ustawy.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Proszę państwa, 5 minut przerwy, proszę o konsultacje ministra z Biurem Legislacyjnym i wyjaśnienie, na ile zapis w sprawozdaniu wymaga zmian, a na ile jest zgodny z owym racio legis i projektem. 5 minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Szanowni państwo, bardzo proszę wszystkich o zajmowanie miejsc, byśmy mogli podjąć dalsze procedowanie.

Szanowni państwo, Biuro Legislacyjne w porozumieniu z panem ministrem i jego współpracownikami proponuje nowe brzmienie zmiany 16a. Mianowicie, aby art. 238 otrzymał następujące brzmienie:

„Ust. 1 W przypadku, gdy dziecko zostało umieszczone w pieczy zastępczej przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, przepisów art. 176 pkt 5 oraz art. 191 ust. 8, 9 i 12 nie stosuje się.

Ust. 2 W przypadku, gdy dziecko zostało umieszczone w pieczy zastępczej przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, do ustalania właściwości powiatu zobowiązanego do finansowania pobytu dziecka w pieczy zastępczej stosuje się przepisy dotychczasowe”.

Pani mecenas, proszę o wyjaśnienie proponowanej zmiany.

Legislator Urszula Sęk:

Co do strony merytorycznej, to prosiłabym stronę rządową. Ale żeby zrealizować ten zamysł, żeby stosować przepisy z pomocy społecznej, konieczna jest do tej zmiany korekta artykułu dotyczącego wejścia w życie.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Art. 2, który otrzymałby brzmienie: „Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia z wyjątkiem art. 1 pkt 14 i 16a”. Rozumiem odpowiednio tam zhierarchizowane, które wchodzą w życie z dniem ogłoszenia z mocą od dnia 1 stycznia 2012 r. Ale czy by to też oznaczało, że pkt 16a należy rozstrzygnąć łącznie z art. 2?

Legislator Urszula Sęk:

Tak, bo jeśli zamysłem jest, żeby stosować do kwestii właściwości powiatu przepisy dotychczasowe, więc musi to wejść z mocą wsteczną w życie, te zmiany są nierozerwalne.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani dyrektor Wiśniewska, proszę.

Dyrektor departamentu MPiPS Alina Wiśniewska:

Nie będę dyskutowała z tym, co, z czym należy głosować, bo to oczywiście jasne. Zgadzam się, że to są zmiany nierozerwalne i jedna zmiana powinna być łączna z drugą zmianą. Natomiast ta zmiana, która teraz została zaproponowana i która została tutaj z osobami zainteresowanymi uzgodniona, jest w tej chwili właściwa.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani przewodnicząca Magdalena Kochan, bardzo proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Mamy kłopot, proszę państwa, ponieważ w zmianie nr 12b zmieniliśmy brzmienie art. 191 i ustępy, na które się państwo powołujecie brzmią już zupełnie inaczej. Zmiana nr 12b art. 191 otrzymuje nowe brzmienie, które przyjęliśmy przed chwilą.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Bardzo proszę panie ministrze, proszę o stanowisko.

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

Tutaj współpracownicy moi podpowiadają, że nie ma żadnego problemu.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

To znaczy, że nie ma sprzeczności i pan minister to deklaruje. Czy Biuro Legislacyjne?

Legislator Urszula Sęk:

Ale wydaje się, że właśnie dodany został ust. 13 i była korekta w ramach ustępu spowodowana pojawieniem się pojęcia w pierwszej formie pieczy, a nie po raz pierwszy. Natomiast te odesłania, które były do ust. 8, 9 i 12 są dobre.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czyli Biuro Legislacyjne też wskazuje na prawidłowość postępowania, a zatem proponujemy nowe brzmienie zmiany nr 16a, czyli art. 238, tak jak przedstawiłem to przed chwilą, w łącznym rozstrzygnięciu z nowym brzmieniem art. 2. Czy przypomnieć treść tych przepisów? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec zamiaru… Przypomnieć, tak?

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):
Wyjaśnić istotę tej zmiany, którą państwo…

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):
To było przed chwilą wyjaśniane, pani poseł.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):
Jeszcze raz poproszę.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):
Nie, pani poseł.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):
Nie zrozumiałam.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):
To bardzo proszę te wyjaśnienia robić na własną rękę, bo pani nas zaczyna traktować – przepraszam – jak swoich uczniów, którzy mają przed panią wyjaśnić, dlaczego tak postępują. To raz jeszcze mogę pani jedynie doradzić analizę regulaminu Sejmu i sposobu prac nad ustawami. Bo ja się czuję w bardzo niezręcznej sytuacji. Chciałbym bardzo szanować i odnosić się w sposób najbardziej elegancki.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):
Proszę przewodniczącego o wyjaśnienie, ponieważ nie mam całej ustawy, nie mam projektu.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):
To jest pani zadanie, żeby posiadać ustawę.

Szanowni państwo, przypominam art. 238, który miałby otrzymać nowe brzmienie. „Ust. 1. W przypadku, gdy dziecko zostało umieszczone w pieczy zastępczej przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, przepisów art. 176 pkt 5 oraz art. 191 ust. 8, 9 i 12 nie stosuje się. Ust. 2.: W przypadku, gdy dziecko zostało umieszczone w pieczy zastępczej przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, do ustalania właściwości powiatu zobowiązanego do finansowania pobytu dziecka w pieczy zastępczej, stosuje się przepisy dotychczasowe”.

I nowe brzmienie art. 2. „Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 1 pkt 14 i 16a, które wchodzą w życie z dniem ogłoszenia z mocą od dnia 1 stycznia 2012 r.”.

Kto z posłów jest za przyjęciem tej zmiany, proszę o podniesienie ręki? Dziękuję. Kto jest przeciwny tej propozycji? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:
Za – 20, przeciw – 2, wstrzymujące – 2.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):
Dziękuję. Proszę bardzo pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS) – spoza składu Komisji:
Proszę tylko Biuro Legislacyjne, żeby powiedziało, czy rozumie przepisy dotychczasowe ustawy o wspieraniu nową ustawą.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO): Proszę pani mecenas.

Legislator Urszula Sęk:
Zmiana artykułu o wejściu w życie i nadanie temu mocy wstecznej miało na celu…

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):
Przepraszam, pani mecenas, ja przypomnę, że w art. 2 wprowadziliśmy zapisy, które wchodzą w życie z dniem ogłoszenia z mocą od 1 stycznia 2012 r., czyli odnoszą się do przepisów, które obowiązywały przed 1 stycznia 2012 r.

Legislator Urszula Sęk:
Taka była intencja.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

O to chodziło, bo poprzednio mówiła pani, że ustawa o wspieraniu i systemie pieczy…

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Natomiast ja mam też gorącą prośbę i do Biura Legislacyjnego, i do pana ministra, i do pani przewodniczącej, żeby w związku z delikatnością materii, którą w tym momencie regulowaliśmy, żeby przed drugim czytaniem jeszcze bardzo szczegółowo przeanalizować rzeczywiście wzajemne relacje między tymi przepisami tak, aby po ich wejściu w życie nie było wątpliwości, co do ich stosowania.

Proszę państwa, ostatnia zmiana w art. 1, zmiana nr 17. Czy są uwagi do zmiany nr 17? Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 17? Nie słyszę, zatem zmiana nr 17 przyjęta.

Art. 1a – zdanie wprowadzające. Proszę bardzo pan przewodniczący Szwed.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Chciałem zapytać Biuro Legislacyjne, bo w projekcie wiodącym nie było zmiany dotyczącej Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego. Tak? Jeżeli była, to przepraszam.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Szanowni państwo, zatem zdanie wprowadzające w art. 1a, czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, zatem zdanie wprowadzające przyjęte.

Zmiana nr 1 w art. 1a. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, zatem przyjęta.

Zmiana nr 2 w art. 1a. Nie słyszę, zatem zmiana nr 2 przyjęta i art. 1a w całości.

Art. 1b – zdanie wprowadzające. Nie słyszę uwag. Uznaję, że zdanie wprowadzające przyjęte.

Cały art. 1b. Czy są uwagi lub sprzeciw do 1b? Nie słyszę, zatem art. 1b przyjęty.

Art. 1c – zdanie wprowadzające. Czy są uwagi do zdania wprowadzającego w art. 1c? Nie słyszę, zatem uznaję, że przyjęte.

Zmiana nr 1 w art. 1c. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, zatem przyjęte.

Zmiana nr 2 w art. 1c. Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw? Proszę bardzo pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS) – spoza składu Komisji:

Proszę o zmianę nr 2 w ustawie o pomocy społecznej dotyczącą artykułu … Nie rozumiem związku między rejestrem DPS-ów, czy tam jest rejestr placówek opiekuńczo-wychowawczych też, czy może pani dyrektor Wiśniewska…?

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy do zmiany nr 2 w art. 1c, proszę bardzo… chwileczkę.

Dyrektor departamentu MPiPS Alina Wiśniewska:

Należy wykreślić placówki z tego punktu w ustawie o pomocy społecznej, tak, opiekuńczo-wychowawcze placówki.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani mecenas, bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Te wszystkie zmiany polegają na dokładnym wyczyszczeniu. Przy ustawie matce nie dość dokładnie w ustawie o pomocy społecznej i nieletnich wyczyszczono kwestie wynikające właśnie z wprowadzenia nowej regulacji.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS) – spoza składu Komisji:

Rozumiem, że rejestr placówek opiekuńczo-wychowawczych będzie już wprowadzany w oparciu o ustawę o wspieraniu rodziny i pieczy zastępczej, a te zadania zostaną wykreślone z ustawy o pomocy społecznej. Dobrze.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Czy zatem do zmiany nr 2 w art. 1c są jeszcze uwagi? Czy jest sprzeciw do zmiany nr 2? Nie słyszę. Zatem uznaję, że przyjęta.

Zmiana nr 3 w art. 1c. Nie słyszę uwag, nie słyszę sprzeciwu. Zatem zmiana nr 3 w art. 1c przyjęta.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem zmiana nr 4 w art. 1c przyjęta.

Zmiana nr 5 w art. 1c. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem uznaję, iż zmiana nr 5 przyjęta i w ten sposób cały art. 1c przyjęty.

Art. 1d. Czy są uwagi do art. 1d? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, zatem uznaję, iż art. 1d przyjęty.

Art. 2 w nowym brzmieniu przyjęty wcześniej.

Szanowni państwo, przystępujemy do przegłosowania całego projektu ustawy.

Kto z posłów jest za przyjęciem projektu ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i pieczy zastępczej (druk nr 177) na podstawie rozpatrzonego sprawozdania podkomisji, proszę o podniesienie ręki? Kto jest przeciw? Dziękuję. Czy ktoś się wstrzymał od głosu? Nie widzę. Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Za – 19, przeciw – 8, wstrzymujących się – 0.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję bardzo. Zatem projekt ustawy został przyjęty. Proponuję, by posłem sprawozdawcą Komisji była przewodnicząca podkomisji nadzwyczajnej pani poseł Magdalena Kochan. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Sprzeciwu nie słyszę, zatem pani poseł Kochan będzie sprawozdawcą Komisji w tej sprawie. Wyznaczam termin dla przedstawienia opinii przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych do dnia 2 marca br.

Jeszcze o głos poprosiła pani przewodnicząca Magdalena Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo serdecznie chciałam podziękować wszystkim państwu biorącym udział w pracach podkomisji, a także w pracach Komisji obradujących wspólnie. I chciałam także, w związku z głosem pani Barbary Passini, która poczuła się dotknięta moją wypowiedzią dotyczącą organizacji pozarządowych, które dorabiają się, tak to zrozumiała, na dzieciach, bardzo za to przeprosić. Jeśli tak zostałam zrozumiana, to wyraziłam się nieprecyzyjnie.

W żadnym razie nie uważam, że działalność państwa jest szkodliwa, wręcz odwrotnie, wielkim szacunkiem darzę państwa pracę. Natomiast muszę także powiedzieć, że informacje o tym, że niektóre ośrodki adopcyjne brały za szkolenie rodziców adopcyjnych od 5 do 6 tys. zł za szkolenie, mnie nie pozostawia żadnych wątpliwości, że w ten sposób prowadzone i wycenione szkolenia dla rodziców adopcyjnych są szkoleniami, które są dostępne wyłącznie dla osób zamożnych. A przez to także tylko osoby zamożne mogły szybciej korzystać z dobrodziejstw adopcji. I tylko tym było podyktowane moje poparcie odstąpieniem w całości od odpłatności za szkolenia dla rodzin adopcyjnych.

Dyrektor Krajowego Ośrodka Adopcyjnego TPD Barbara Passini:

Był to jedyny ośrodek w Polsce…

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Przepraszam najmocniej, jeśli pani pozwoli, to w żadnym razie nie chciałam dotknąć. Jeśli się pani tak poczuła, przepraszam. Jeszcze raz podkreślam mój ogromny szacunek i uznanie dla organizacji pozarządowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Proszę bardzo. Czy pani chciałaby…?

Dyrektor Krajowego Ośrodka Adopcyjnego TPD Barbara Passini:

Tak. Chciałam powiedzieć, że 5-6 tys. ustalał jedyny ośrodek w Polsce, który działał na zasadzie korzyści finansowych. Nie miał on żadnego zlecenia od żadnego z powiatów. Pozostałe ośrodki, które miały zlecone ze strony powiatów, nigdy tak wysokich odpłatności nie brały. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Jeszcze pani poseł Rafalska, proszę bardzo.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, chciałam stanąć w obronie mojej koleżanki pani poseł Hrynkiewicz. Mam wrażenie, że ona jest trochę dyskryminacyjnie traktowana przez pana przewodniczącego.

Proszę państwa, naprawdę trudną materię dzisiaj robiliśmy i taki sposób procedowania. Ja naprawdę sobie dużo trudu zadałam, żeby usiąść z ustawą-matką, szukać czasami jedno zdanie, które różni się w zapisie poszczególnego artykułu. Naprawdę, gdyby było tak, że procedujemy artykuł i jest jedno zdanie wprowadzenia, zmiana dotyczy fakultatywności, zmiana dotyczy wyboru albo zmiana jest redakcyjna, przybliżyłoby to i ułatwiło pracę, żeby niepotrzebnie nie nakładać. Szczególnie posłowie, którzy rozpoczynają pracę w parlamencie, mają prawo czuć się zagubieni. I panie przewodniczący, powinni liczyć trochę na pana wyrozumiałość.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani poseł, jak państwo wiedzą, staram się 5 rok pełnić tę zaszczytną funkcję z ogromną starannością i zapewne nie uniknąłem błędów w tym sposobie. Natomiast jesteśmy wspólnie odpowiedzialni za sprawne, rzetelne rozpatrywanie projektów, a to oznacza, że do posiedzeń Komisji należy się przygotować tak, jak pani poseł Rafalska to dzisiaj zrobiła, analizując szczegółowo projekty, nad którymi odbywa się praca. I proszę wybaczyć, ale z całym szacunkiem dla pani poseł Hrynkiewicz nie wierzę, że profesor, była rektor, nie zna procedur postępowania i czasami wymaga od nas, byśmy odrobili lekcję za panią poseł. Ja starałem się wielokrotnie cierpliwie wyjaśniać, że obowiązuje tu regulamin Sejmu i obowiązuje sposób rozpatrywania ustaw, który został przyjęty przez Wysoki Sejm i on nas obowiązuje wszystkich, niezależnie od tego, jakie dotychczas wysokie funkcje piastowaliśmy i do jakich procedur pełniąc te wysokie funkcje przywykliśmy. Nie chciałem nigdy urazić pani profesor Hrynkiewicz, którą znam z wcześniejszej pracy i również ten wcześniejszy dorobek darzę szacunkiem i staram się również tutaj sposób prac Komisji prowadzić w sposób, który ten szacunek powinien odzwierciedlać.

Natomiast na pewno na koniec jesteśmy odpowiedzialni za to, żeby dokonywać rozstrzygnięć. W sprawie tego projektu została powołana podkomisja. Każdy, kto chciał uczestniczyć w pracach nad tym projektem, mógł w podkomisji uczestniczyć. Każdy, kto chciał szczegółowo rozpatrzyć ten projekt, miał do dyspozycji pierwotną ustawę oraz projekt ustawy zmieniającej. I to jest zadanie, które trzeba wykonać, żeby być należycie przygotowanym do posiedzenia Komisji. Myślę, że to obowiązuje nas wszystkich.

Czy jeszcze pani poseł Zuba chciała zabrać głos? Pani poseł Hrynkiewicz, proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Zgadzam się, że powinniśmy pracować zgodnie z regulaminem, a regulamin mówi, że każdy z nas powinien wiedzieć, nad czym głosuje, czyli poprawka, którą przyjmujemy powinna nam być powielona i przekazana, jeżeli pan przewodniczący nie życzy sobie nam przedstawić ją w sposób przejrzysty. W związku z tym, jak stosujemy zasady, to stosujmy je w obie strony. I bardzo o to prosimy.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani poseł, spór nie dotyczył poprawek i ich powielenia, tylko tłumaczenia każdej zmiany, którą zawierało sprawozdanie. I moim zdaniem oznaczałoby to kolejny raz przerabianie tego samego materiału. I nie po to jest posiedzenie Komisji pełne w tym składzie, żeby po kolei raz jeszcze odrabiać tę pracę, która była wykonywana na posiedzeniu podkomisji. Inaczej nie miałoby żadnego sensu powoływanie podkomisji, która miała za zadanie właśnie wykonać tę pracę szczegółową.

Bardzo proszę pani poseł Hrynkiewicz.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Panie przewodniczący, zwróciłam się w sprawie poprawki, która była dostarczona panu, nie była dostarczona nam, a dotyczyła dwóch ustaw, które zmieniała. W związku z tym

poprosiłam o dokładne wyjaśnienie. Otóż może to jest zły nawyk, ale mam zwyczaj rozumieć dokładnie to, nad czym głosuję i dlatego prosiłam o wyjaśnienie. Więc zupełnie nie rozumiem pana bardzo złośliwej i niechętnej wypowiedzi, które pan kieruje pod moim adresem. Ja po prostu chcę tylko nic poza tym, że chcę tu pracować bardzo rzetelnie i nie może pan zarzucać mi, że ja nie przygotowuję się, bo ja się przygotowuję. Ale nie chcę już później zabierać głosu po pana kilkukrotnych bardzo złośliwych wystąpieniach. I doprawdy mogę oczywiście mówić o tym poza Sejmem, mogę pisać, ale uważam, że moja lojalność wymaga tego, żeby pracować nad pewnymi rozwiązaniami w Komisji i na tym mi zależy, a czy to będzie sprawnie, czy niesprawnie?

Wolałabym, żeby ustawa była dobra i żeby przyjąć ustawę dobrą, tak jak w Polsce przyjęto Kodeks handlowy w 1934 r. i dzisiaj jeszcze można się nim posługiwać. Więc chciałabym, żeby taka ustawa, która dotyczy szczególnie delikatnej materii, dotyczy dzieci, dotyczy dzieci wyjątkowo skrzywdzonych przez los, własnych rodziców i społeczeństwo, żeby była przygotowana dobrze i o nic mi więcej nie chodzi, naprawdę. Więc bardzo bym prosiła, żeby zechciał pan zrozumieć moje dobre intencje. Jak mi się wydaje, zawsze je zgłaszam w formie parlamentarnej, takiej, jaka jest tu wymagana.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Czyńmy, zatem starania, by ta nasza praca przebiegała w jak najlepszym porozumieniu i nawet, żeby te różnice, które między nami są, dobrze służyły wypracowywaniu najlepszych rozwiązań. Biorę tę uwagę przede wszystkim do siebie. Dziękuję państwu. Zamykam posiedzenie Komisji.